



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев1 15/2020
09.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник др Енике Вег, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „Радосно детињство“ Нови Сад, коју заступа Градско јавно правобранилаштво града Новог Сада, ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2314/16 од 17.10.2016. године, у седници одржаној 09.06.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2314/16 од 17.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 887/14 од 10.05.2016. године, поништене су одредбе чл. 1. и 2. Анекса уговора о уређивању међусобних права, обавеза и одговорности између парничних странака, обавезан тужени да са тужиљом закључи Анекс уговора о раду у складу са важећим прописима, утврђено да тужиле има право на обрачун одређеног коефицијента и обавезан тужени да тужиле накнади трошкове парничног поступка. Одбијен је захтев тужиле за ослобађање од обавеза плаћања судских такси.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2314/16 од 17.10.2016. године, жалба тужене је делимично усвојена и првостепена пресуда у усвајајућем делу преиначена, тако што је одбијен тужбени захтев тужиле ради поништаја члана 1. закљученог Анекса и захтев за утврђење одређеног коефицијента и исплату плата, док је у преосталом делу првостепену пресуду потврдио у делу којим је поништена одредба којом је утврђено да Анекс уговора производи правно дејство од одређеног датума. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове, а захтеви тужиле и тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка одбијени.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Решењем Врховног касационог суда Рев2 230/17 од 08.02.2017. године одбачена је ревизија тужиле као недозвољена.

Одлуком Уставног суда РС Уж 5139/17 од 17.09.2020. године усвојена је уставна жалба АА и утврђено да је наведеним решењем Врховног касационог суда подносиоци уставне жалбе повређено право на правично суђење зајемчено 32. став 1. Устава Републике Србије, поништено решење Врховног касационог суда Рев2 230/17 од 08.02.2017. године и одређено да исти суд поново одлучи о ревизији подносиоцике уставне жалбе изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2314/16 од 17.10.2016. године и одбијен захтев подносиоцике уставне жалбе за накнаду нематеријалне штете.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилца је са вишом стручном спремом и стручним називом ... у предшколском васпитању и образовању засновала радни однос код тужене. Са туженом је 17.11.2006. године закључила уговор о раду на неодређено време са VI степеном стручне спреме на радно место ... и коефицијентом за обављање послова наведеног радног места у висини од 10,98. Специјалистичке струковне студије II степена на студијском програму специјалистичке струковне студије – струковне студије за ..., обима 60 ЕПСБ, тужилца је завршила 30.09.2010. године након чега јој је издата диплома о стеченом високом образовању и стручном називу ... коју диплому је предала у кадровску службу тужене. Тужена је 27.04.2014. године тужилци уручила понуду за закључење Анекса уговора о раду од 17.11.2006. и од 07.04.2014. године ради усаглашавања назива посла који је тужилца фактички обављала и које ће наставити да обавља и убудуће а у складу са новим Правилником који је ступио на снагу 06.03.2014. године. Саставни део понуде понуђеног Анекса чинио је оверени извод описа посла из Правилника са таксативно наведеним описом послова, као и да ће Анекс који се буде закључио производити правно дејство од 06.03.2014. године као дана ступања на снагу новог Правилника. У понуди је наведено и да ће коефицијент за обрачун и исплату плата остати исти јер тужилца и даље остаје да ради на истој врсти послова. На основу ове понуде између парничних странака закључен је Анекс ... уговора о раду од 17.11.2006. године којим је наведено да се Анексом усаглашава назив посла који је тужилца фактички већ обављала и који ће наставити да обавља убудуће и то тако што је ... назив њеног посла, а коефицијент за обрачун и исплату плате остаје непромењен и износи 14,88 с обзиром на чињеницу да тужилца и даље остаје да ради на свом досадашњем послу са истом врстом посла, као и да се овим Анексом не мења врста и опис послова које је тужилца до сада обављала и које би била дужна да обавља сходно позитивним прописима и актима који су се односили и даље се односе на њен посао. Уговорне стране су сагласно изјавиле да прихватају да обавезни саставни део Анекса чини оверен извод описа послова из Правилника. У одредби члана 2. Анекса наведено је да исти производи правно дејство од 06.03.2014. године од дана ступања на снагу новог Правилника. Тужилца је 29.04.2014. године поднела приговор против наведеног Анекса ... уговора о раду. Послови на радним местима ... и ... су исти, посао се обавља у исто радно време, а једина разлика је што је систематизацијом послова код

тужене за та два радна места предвиђен другачији коефицијент посла, с обзиром на захтевану стручну спрему за обављање истих послова. Према Правилнику о организацији и систематизацији послова и радних места тужене од 30.01.2014. године који је ступио на снагу 06.03.2014. године, за радно место захтева се стечено одговарајуће високо образовање из научне области педагошких наука на студијама II степена (мастер академске студије – мастер ..., специјалистичке академске студије – специјалиста ... или специјалистичке струковне студије – специјалиста струковни ...) по прописима који уређују високо образовање почев од 10.09.2005. године односно на основним студијама у трајању од четири године по пропису који је уређивао високо образовање до 10.05.2005. године, једна година радног искуства и положен испит за лиценцу са бројем извршилаца седам и коефицијентом 17,32. Према истом правилнику мора да испуњава следеће услове за обављање послова: стечено одговарајуће више образовање односно одговарајуће високо образовање из области педагошких наука на студијама I степена основних струковних студија (струковни ...) у трајању од три године или основних академских студија у трајању од четири године, једна година радног искуства и положен испит за лиценцу. Број извршилаца је 810 а коефицијент посла је 14,88.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је тужилци која је завршила високу школу струковних студија за образовање ... одређен мањи коефицијент за обрачун плате од утврђеног за исту стручну спрему сагласно важећој Уредби. Код утврђења да су радна места и истог описа, првостепени суд је закључио да је закључивањем наведеног анекса нарушен принцип „за једнак рад једнака зарада“ због чега је утврдио да је наведени анекс ... уговора о раду у том делу супротан Закону о раду.

По оцени другостепеног суда, у конкретном случају није дошло до повреде принципа за једнак рад једнака зарада, нити је овако закључен анекс незаконит.

Становиште другостепеног суда је правилно.

Посебним законима, поред законских услова за обављање васпитно образовног рада у установама васпитања и образовања, условима запослених наставника и васпитача за обављање истих послова, није регулисан начин и поступак измене уговорених услова рада у погледу послова радних места и одговарајућих елемената за обрачун зарада и других примања из радног односа. Због тога се, по правилном закључку другостепеног суда, на поступак измене уговорених услова рада примењују одредбе чл. 171. и 172. Закона о раду. У конкретном случају до закључења наведеног анекса дошло је ради усклађивања са новим Правилником о систематизацији радних места. Коефицијент који је том приликом утврђен тужилци, утврђен је према радном месту на које је тужилца распоређена а који су исти као и послови које је обављала до закључења наведеног анекса. Околност што се тужилца по закључењу уговора о раду усавршила и стекла виши степен стручне спреме, не ствара обавезу на страни послодавца да је са тим степеном стручне спреме распореди на послове радног места који су сагласни накнадно стеченој стручној спреми јер је премештај запослених и њихово распоређивање на одговарајућа радна места условљен потребама и организацијом рада послодавца (у конкретном случају према броју извршилаца и објективно насталим потребама распоређивања запослених).

Поступање тужене по донетом Правилнику и распоређивање запослених према новим називима радних места при чему су врста и опис посла остали непромењени, не представља, супротно ревизијским наводима, дискриминацију у смислу одредаба Закона о забрани дискриминације.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић