



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 1454/2021**  
**27.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Божидара Вујичића, чланова већа, у правној ствари извршних поверилаца: АА, ББ и ВВ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Васиљевић, адвокат из ..., против извршног дужника Градске Месне заједнице ..., коју заступа председник Извршног одбора ГГ, одлучујући о захтеву Основног суда у Мајданпеку за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници одржаној 27.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Неготину за одлучивање о приговору извршних поверилаца против решења Основног суда у Мајданпеку ИИ. 35/19 од 08.01.2010. године.

**Образложење**

У извршном поступку који се води пред Основним судом у Мајданпеку по предлогу извршних поверилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., против извршног дужника Градске Месне заједнице ..., донето је решење о извршењу ИИ. 35/19 од 26.08.2019. године, којим је одређено предложено извршење на основу извршне исправе, ради наплате новчаног потраживања на име неисплаћених зарада. Решењем истог суда ИИ. 35/19 од 08.01.2020. године, усвојен је приговор трећег лица, Општине ... па је наведено решење о извршењу укинута у делу средства извршења на рачуну Општине ... Против овог решења извршни повериоци су изјавили приговор.

Дана 22.04.2021. године, Основни суд у Мајданпеку је Врховном касационом суду поднео захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је навео да у том суду сада поступају троје судија, да је судија Владан Станојловић, решењем судске управе од 16.03.2021. године, изузет од даљег поступања у овој извршној ствари, због чега не постоји могућност формирања већа у тројном саставу, па налази да су се тиме стекли услови из члана 62. став 1. ЗПП.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана члана 62. став 7. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку, највиши суд одређене врсте у Републици Србији може на захтев надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд са његовог подручја, ако је

очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други важни разлози.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

По налажењу Врховног касационог суда у конкретном случају су испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, с обзиром да разлози изнети у захтеву указују да поступак по приговору не може да се спроведе пред Основним судом у Мајданпеку, те да ће се лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, на основу чега је одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић