



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 129/2021  
07.04.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца Универзитетске стамбене задруге Блок ... у стечају из Београда, против тужених АА из ... и ББ из ..., решавајући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 07.04.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

У овој фази поступка за поступање у предмету стварно **ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

### Образложење

Тужилац је Првом основном суду у Београду 11.06.2018. године, поднео тужбу ради стицања без основа против тужених АА и ББ из ...

Решењем П 9519/18 од 15.06.2018. године, Први основни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за даље поступање и по правноснажности решења (уз допис од 23.02.2021. године) спис доставио Привредном суду у Београду као стварно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, па је уз пропратни акт П 2026/21 од 04.03.2021. године, списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности сматрајући да у овој правној ствари није од утицаја то да је тужилац субјект у ликвидацији већ чињеница да се ради о грађанскоправном спору између правног лица и физичких лица. Спор није настао у вези са поступком ликвидације нити се тужбом оспорава одлука о ликвидацији.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...55/14) Врховни касациони суд је нашао да је у овој фази поступка за поступање стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Чланом 88. Закона о стечају прописано је између осталог да у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја, прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину. Чланом 89. прописано је да судски поступак из члана 88. овог закона у којем је стечајни дужник тужилац,

наставља се када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је преузео поступак.

У конкретном случају, решењем Привредног суда у Београду Ст 26/20 од 18.11.2020. године над тужиоцем је отворен поступак стечаја. Међутим, Први основни суд у Београду се решењем П 9519/18 од 15.06.2018. године, огласио стварно ненадлежним. Ово решење је потврђено решењем Вишег суда у Београду Гж 19869/18 од 20.01.2021. године, па је првостепени суд по правноснажности решења ( уз допис од 23.02.2021. године) спис доставио Привредном суду у Београду као стварно надлежном суду. Међутим, након што је над тужиоцем отворен стечајни поступак, наступиле су правне последице отварања стечајног поступка, у смислу члана 222. став 5. ЗПП када суд утврђује прекид поступка.

Како у списима не постоји решење о прекиду поступка, нити решење о наставку поступка, то у овој фази поступка Први основни суд није могао предмет уступити Привредном суду у Београду. Стога и поред чињенице да је над тужиоцем отворен поступак стечаја, у овој фази поступка нема услова за заснивање стварне надлежности привредног суда, јер је прекид поступка наступио по сили закона па је Први основни суд у Београду надлежан за доношење решења о прекиду поступка на основу члана 222. тачка 5. ЗПП.

Из наведених разлога, за поступање у овој фази поступка стварно је надлежан Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић