



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1075/2021
11.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Јелице Бојанић Керкез, Божидара Вујичића и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Катарина Ранђеловић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Богоја Србински, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 273/20 од 24.11.2020. године, на седници одржаној 11.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца - противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 273/20 од 24.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца - противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 273/20 од 24.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 1747/19 од 30.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је уговор о купопродаји непокретности, закључен између тужиоца, као продавца и туженог, као купца, о купопродаји њива које се налазе у КО ..., све непокретности ближе описане овим ставом изреке, оверен од стране Основног суда у Нишу Ов ../2010 од 25.08.2010. године, ништав и да не производи правно дејство. Ставом другим изреке, усвојен је противтужбени захтев и обавезан противтужени да противтужиоцу преда непокретности ближе наведене и описане овим ставом изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је противтужени да противтужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 116.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 273/20 од 24.11.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца-противтуженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац-противтужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужиоца-противтуженог не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање, а одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 06.07.2015. године, а вредност побијаног дела правноснажне пресуде означена у тужби је 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, у коме побијана вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић