



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 264/2021
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, судије Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у поступку предлагача АА из ..., ул. ..., чији је пуномоћник Звонко Лукић, адвокат у ..., ул. ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Рж ст 350/21 од 22.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 20. маја 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Рж ст 350/21 од 22.02.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача, изјављена против решења Привредног апелационог суда Рж ст 350/21 од 22.02.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Краљеву Р4 Ст 1932/20 од 29.12.2020. године у ставу првом изреке одбијен је приговор предлагача АА из ..., ради убрзавања поступка у предмету Привредног суда у Краљеву Ст 1/16, док је у ставу другом изреке одбијен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Привредни апелациони суд је решењем Рж ст 350/21 од 22.02.2021. године одбио жалбу предлагача и потврдио првостепено решење.

Против другостепеног решења предлагач је изјавио посебну ревизију из члана 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20) због погрешне примене материјалног права, а ради уједначавања судске праксе.

Испитујући испуњеност услова за одлучивање о ревизији предлагача у складу са одредбом члана 404. ЗПП-а, Врховни касациони суд налази да ревизија није дозвољена.

Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе.

Одлука нижестепених судова којом је одбијен приговор предлагача ради убрзавања поступка заснован је на конкретној чињеничној ситуацији и у сагласности је са судском праксом поводом истојврних предлога.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року („Сл. гласник РС“, број 40/15), који је ступио на снагу 01.01.2016. године регулисан је поступак који се води ради заштите права на суђење у разумном року. У члану 3. истог закона прописана су правна средства којом се штити право на суђење у разумном року, а то су: приговор ради убрзавања поступка као иницијални акт, жалба као правни лек и захтев за правично задовољење. Ниједном одредбом закона није прописано право на изјављивање ревизије. Чланом 7. став 3. истог закона прописано је да се у поступку по приговору усмена расправа не одржава, а на остала питања се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак. У поступку по жалби такође се сходно примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Одредбом члана 267. Законом о ванпарничном поступку прописано је да у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена, под условима по којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако другим законом није другачије одређено.

У конкретном случају не ради се о имовинскоправном спору, већ о поступку ради заштите права на суђење у разумном року, који је притужбеног карактера у коме одлучује председник суда и непосредно вишег суда или судије које он овласти, те ревизија предлагача у смислу цитиране законских одредби није предвиђена као могући правни лек. Из наведених разлога ревизија предлагача није дозвољена.

Имајући у виду наведено одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић