



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 173/2021**  
**25.03.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у ванпарници предлагача „ВЈН“ Д.О.О. из Београда, чији је пуномоћник Бранислав Рајић, адвокат из ..., против противника предлагача „NEPI REAL ESTATE PROJEKT ONE“ Д.О.О. из Београда, ради пријема закупнине у судски депозит, одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Новом Саду, на седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

**Образложење**

Привредни суд у Новом Саду, решењем Р 254/2020 од 03.12.2020. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом ванпарничном предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи ванпарничном одељењу Трећег основног суда у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да, како се у конкретној ситуацији ради о полагању ствари у судски депозит, да се не ради о ванпарничном предмету произашлом из примене Закона о привредним друштвима, због чега је за поступање у овом предмету надлежан суд опште надлежности према седишту предлагача и на основу одредби члана 25. став 2. Закона о уређењу судова и 13. став 2. Закона о ванпарничном поступку, одлучио као у изреци.

Други основни суд у Београду, није прихватио надлежност, већ је списе предмета уз допис РЗ 24/21 од 16.03.2021. године, доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу надлежности. У образложењу је указао, да се непокретност ради чије закупнине се предлаже отварање судског депозита, налази на територији Града Новог Сада, у Тржном центру „Променада“, због чега сматра да није месно надлежан за даље поступање у овом предмету.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу надлежности на основу члана 21. и 22. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП („Службени гласник РС“ бр. 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“ бр. 46/95, 18/05, 85/12, 45/13, 55/14, 6/15 и 106/15) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 104/09,

101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду.

Иницијални акт – предлог за пријем закупнине у судски депозит у корист противника предлагача је 02.11.2020. године примљен у Привредном суду у Новом Саду. Према наводима из предмета, предлагач и противник предлагача су у пословном односу на основу Уговора о закупу пословног простора, локала број .., који се налази у Тржном центру „Променада“ у Новом Саду. Предлагач је дописом од 15.07.2020. године понудио противнику предлагача као закуподавцу да месечну закупнину плаћа у износу од 12% од оствареног месечног прихода, почев од 01.04.2020. године. Међутим, противник предлагача као закуподавац је одбио да прими износ закупнине у износу од 12% од оствареног месечног прихода за наведени период, због чега је предложио да суд одобри пријем закупнине за закуп предметног пословног простора отварањем судског депозита. Предлагач је у поднеску од 14.12.2020. године Привредном суду у Новом Саду предложио да, уколико сматра да је у овом ванпарничном предмету месно надлежан суд према седишту предлагача, да је онда месно надлежан Други основни суд у Београду, с обзиром на то да се седиште предлагача налази на територији Општине Чукарица, за коју је надлежан Други основни суд у Београду, или, како се ради о предаји закупнине у судски депозит за непокретност која се налази на територији Града Новог Сада, да се списи предмета уступе Основном суду у Новом Саду, као месно надлежном суду, на основу одредбе члана 13. став 3. Закона о ванпарничном поступку.

Трећи основни суд у Београду, уз допис РЗ 27/2021 од 04.02.2021. године, доставио је списе предмета Другом основном суду у Београду, зато што сматра да је услед очигледне омашке предмет достављен Трећем основном суду у Београду, имајући у виду да је седиште предлагача на територији Општине Чукарица, за коју је надлежан Други основни суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 2. Закона о уређењу судова, између осталог је прописано да, привредни суд води ванпарничне поступке који произилазе из примене Закона о привредним друштвима.

Одредбом члана 13. став 2. ЗВП је прописано да, у другим ванпарничним стварима месно надлежан је суд на чијем подручју предлагач има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим или другим законом није друкчије одређено. Одредбом става 3. овог члана, да, кад се ванпарнична ствар односи на непокретности, искључиво је надлежан суд на чијем се подручју налази непокретност, а ако се непокретност налази на подручју виших судова надлежан је сваки од тих судова.

Одредбом члана 211. став 1. ЗВП је прописано да, у судски депозит могу се предати: новац, хартије од вредности и друге исправе које се могу уновчити, племенити метали, драгоцености и други предмети израђени од племенитих метала, када је то законом или другим прописом предвиђено. Одредбом става 2. овог члана, да, суд је дужан да прими у депозит и друге предмете кад је законом одређено да дужник може положити ствар коју дугује код суда за повериоца. Одредбом члана 212. став 1. ЗВП је прописано да, предмети из става 1. члана 211. овог закона могу се предати сваком стварно надлежном редовном суду. Одредбом става 2. овог члана, да, се предмети из става 2. члана 211. овог закона предају се редовном суду у месту

испуњења обавезе, осим ако разлози економичности или природа посла захтевају да се положи суду у месту где се ствар налази, а могу се предати и другом редовном суду кад је то законом одређено.

Према томе, како је за доношење одлуке о депозиту сходно одредбама Закона о ванпарничном поступку стварно надлежан суд опште надлежности, дакле, основни суд, на основу цитираних одредби члана 25. став 2. Закона о уређењу судова и 212. Закона о ванпарничном поступку, то је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан за поступање Основни суд Новом Саду, на основу одредбе члана 13. став 3. ЗВП, с обзиром на то да се предлаже отварање судског депозита ради пријема закупнине на име закупа пословног простора локала, који се налази у Новом Саду на подручју Основног суда у Новом Саду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 21. и 22. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић