



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 92586/2021**  
**26.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Јанковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву Трећег основног суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници одржаној дана 26.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** захтев Трећег основног суда у Београду за делегацију надлежности у предмету тог суда Прр 91/21, па се за даље поступање **ОДРЕЂУЈЕ** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Трећи основни суд у Београду је уз допис од 07.05.2021. године Врховном касационом суду доставио предмет Прр 91/21, уз захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање по тужби, у смислу члана 62. став 1. Закона о парничном поступку, јер је том суду поднета тужба ради накнаде штете утврђене повредом права на суђење у разумном року у предмету истог суда Ржр 76/20.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да је захтев основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

Имајући у виду да се пред Трећим основним суд у Београду, овде туженим, води поступак за повреду права на суђење у разумном року, по оцени Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић