



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 182/2021
01.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Драгојевић, адвокат у ..., против PD Saint – Gobain грађевински производи DOO Београд, чији је пуномоћник Јасна Трифуновић, адвокат у ..., ради исплате, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Аранђеловцу, Судске јединице у Тополи, и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 01.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи.

Образложење

Тужба за исплату накнаде зараде и трошкова за долазак и одлазак са рада поднета је 24.10.2020. године. Тужени је у одговору на тужбу од 26.11.2020. године истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Аранђеловцу, Судске јединице у Тополи на основу споразума о месној надлежности из члана 14. уговора о раду.

Основни суд Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи, се решењем П1 108/20 од 23.02.2021. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој парници и списе предмета, након правноснажности решења, уступио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, већ је дописом П1 250/21 од 09.03.2021. године списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности. У образложењу дописа је наведено да је за поступање месно надлежан Основни суд у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи, јер се није огласио месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

Врховни касациони суд је решио сукоб надлежности на основу овлашћења из члана 22. става 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) и одлучио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи.

Одредбом члана 19. става 3. ЗПП је прописано да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Наведени законски рок је инструкциони рок, те је Основни суд у Аранђеловцу, Судска јединица у Тополи, могао да се огласи месно ненадлежним за поступање у овој парници 23.02.2021. године иако је одговор на тужбу примио 27.11.2020. године.

Чланом 14. уговора о раду, закљученог између парничних странака, уговорена је у случају спора надлежног суда у Београду, али није уговорена надлежност тачно одређеног суда у Београду, па се такав споразум не може сматрати споразумом о месној надлежности у смислу члана 65. ЗПП.

Чланом 60. ЗПП прописано јер да је, ако је у спору из радног односа тужилац запослени, за суђење поред суда који је опште месно надлежан за туженог, надлежан је и суд на чијем се подручју рад обавља или се обављао. Из списка предмета произлази да је тужилац, на основу уговора о раду закљученим са туженим дана 26.09.2014. године, обављао послове ...у пословној јединици туженог у Тополи. Предмет тужбеног захтева је исплата из радног односа. Подношењем тужбе Основном суду у Аранђеловцу, Судској јединици у Тополи, заснована је у складу са чланом 60. ЗПП, месна надлежност Основног суда у Аранђеловцу, Судске јединице у Тополи.

Сходно наведеном, применом члана 22. става 1. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић