



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5885/2020
13.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из села ..., општина ..., чији је заједнички пуномоћник Предраг Николић, адвокат из ..., против туженог „Generalі Osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд, чији је пуномоћник Бранкица Орловић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1751/19 од 24.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1751/19 од 24.06.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1751/19 од 24.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1751/19 од 24.06.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану П 658/18 од 27.02.2019. године у ставу првом изреке којим је одбијен, као неоснован, тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцима, на име накнаде материјалне штете, исплати износ од 100.000,00 динара, као и да им на име накнаде нематеријалне штете по основу претрпљених душевних болова, страха, стреса и патњи исплати износе које би утврдио вештак неуропсихијатар, све са законском затезном каматом од 27.02.2019. године као дана доношења пресуде до исплате. Ставом другим изреке укинута је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против наведене пресуде донете у другом степену, у правноснажном делу, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. Закона о

парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом одбијен је, као неоснован, тужбени захтев за накнаду материјалне и нематеријалне штете услед смрти блиског лица, због застарелости потраживања, применом одредбе члана 376. Закона о облигационим односима. Ово због тога што је син тужилаца погинуо у саобраћајној незгоди, услед удара возилом осигураним код туженог, којим је управљао ВВ, која се догодила 31.10.2013. године, када су тужиоци сазнали за штету и лице које је штету учинило, а тужбу ради накнаде штете су поднели 29.06.2018. године, након истека законом предвиђеног рока за њено подношење.

Тужиоци изјављују посебну ревизију с позивом на рок застарелости за накнаду штете проузроковане кривичним делом из члана 377. Закона о облигационим односима, који се у конкретном случају не може применити. Ово због тога што у случају када је штета проузрокована кривичним делом, а за кривично гоњење је предвиђен дужи рок застарелости од рокова прописаних чланом 376. ЗПП, захтев за накнаду штете према одговорном лицу застарева кад истекне време одређено за застарелост кривичног гоњења, само ако је правноснажном пресудом утврђено постојање кривичног дела и окривљени оглашен кривим за кривично дело. Прекид застаревања кривичног гоњења повлачи за собом и прекид застаревања захтева за накнаду штете. Исти рок застарелости кривичног гоњења се примењује ако је кривични поступак обустављен, односно ако се није могао покренути зато што је окривљени умро или је психички оболео, односно ако постоје друге околности које искључују кривично гоњење и одговорност окривљеног, као што су амнестија и помиловање. У свим осталим случајевима се примењује рок застарелости потраживања из члана 376. ЗОО.

У конкретном случају, Основно јавно тужилаштво није нашло основ за покретање кривичног поступка против возача возила којим је усмрћен син тужилаца, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја, јер не постоје основи сумње да је извршио кривично дело за које се гони по службеној дужности. С тога, како против овог лица, као евентуалног извршиоца кривичног дела, није ни покренут кривични поступак, то нису испуњени услови за примену рока застарелости из члана 377. ЗОО, већ се примењују општа правила о застарелости утврђена чланом 376. ЗОО.

Осталим наводима ревизије оспорава се правилно и потпуно утврђено чињенично стање и ставља примедба на оцену доказа изведених у поступку, што није разлог за посебну ревизију, чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП је прописано да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима о споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 29.06.2018. године и у њој је као вредност предмета спора означен износ од 100.000,00 динара. Првостепена пресуда донета је 27.02.2019. године. Другостепена пресуда донета је 24.06.2020. године.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, у ком вредност предмета спора побијеног дела очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужилаца није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

Сходно изложеном, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић