



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2728/2020**  
**31.03.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Владимир Јукић и Јелена Мустецић, адвокати из ..., против туженог ЈКП „Београдски водовод и канализација“, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Марко Милутиновић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3609/19 од 14.05.2020. године, у седници одржаној 31.03.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3609/19 од 14.05.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1689/17 од 23.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се поништи решење туженог о отказу уговора о раду бр. ... од ...2017. године и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад, као и захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка плати 138.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3609/19 од 14.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је 1995. године код туженог засновао радни однос на неодређено време, са II степеном стручне спреме, а након што је тужилац туженом доставио оверену фотокопију сведочанства о стеченом III степену стручне спреме, образовног профила КВ водоинсталатер Економско-трговинске школе у Пожаревцу, странке су ...2002. године закључиле уговор о раду, којим су тужиоцу поверени послови ..., за чије је обављање одређена стручна спрема ВК III степен стручне спреме. Тужени се Економско-трговинској школи у Пожаревцу обратио захтевом за проверу веродостојности тужиоцеве дипломе о положеном завршном испиту, а дописом од ...2017. године од наведене школе обавештен је да иста није издала јавну исправу, односно диплому на име тужиоца, која диплома им је достављена на увид. Решењем о отказу уговора о раду од ...2017. године, тужиоцу је отказан уговор о раду од ...2002. године и сви закључени анекси уговора о раду, јер је туженом доставио диплому о стеченом III степену стручне спреме, образовног профила водоинсталатера, која није веродостојна јавна исправа, а на основу које је почев од ...2002. године обављао послове за које је Правилником о организацији и систематизацији послова предвиђен III степен стручне спреме, на који начин је учинио повреду радне обавезе из члана 179. став 2. тачка 5. Закона о раду, у вези члана 14. став 1. алинеја 9. уговора о раду и члана 15. став 1. тачка 3. односно члана 14. став 1. Закона о раду важећег у време закључења уговора, као и непоштовање радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 6. и 8. Закона о раду. Доношењем спорног решења претходило је достављање упозорења о постојању разлога за отказ уговора о раду од ...2017. године, на које се тужилац изјаснио 24.03.2017. године.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања, правилно су одлучили нижестепени судови када су одбили, као неоснован захтев тужиоца, правилном применом материјалног права.

Чланом 14. ставом 1. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 70/2001 и 73/2001), који се примењивао у време закључења уговора о раду између странака приликом чијег закључења је тужилац предао туженом фалсификовану диплому о завршеном III степену стручне спреме, било је прописано да је запослени дужан да обавести послодавца, пре закључења уговора о раду, о свом здравственом стању или другим околностима које битно утичу на обављање послова за које заснива радни однос или могу да угрозе живот и здравље других лица, док је ставом 3. истог члана било прописано, да у случају да запослени не поступи у складу са ставом 1. овог члана, да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду. Чланом 16. ставом 3. истог закона, било је прописано да је запослени дужан, да приликом заснивања радног односа, послодавцу достави документа којима се доказује испуњеност услова за рад.

Чланом 15. тачком 3) Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05, 75/14), који се примњује у време доношења спорног решења, прописано је да је запослени дужан да обавести послодавца о битним околностима које утичу или би могле да утичу на обављање послова утврђених уговором о раду. Чланом 26. ставом 1. истог закона прописано је да је кандидат дужан да, приликом заснивања радног односа, послодавцу достави исправе и друге доказе о испуњености услова за рад на пословима за које заснива радни однос, утврђених правилником. Чланом 179. ставом 3. тачком 6. прописано је, да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује

радну дисциплину, и то ако је дао нетачне податке који су били одлучујући за заснивање радног односа, а тачком 8. ако не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца. Чланом 184. ставом 1. истог закона, прописано је да отказ уговора о раду из члана 179. тач. 1) и став 2. и 3. овог закона послодавац може дати запосленом у року од шест месеци од дана сазнања за чињенице које су основ за давање отказа, односно у року од годину дана од дана наступања чињеница које су основ за давање отказа.

Из напред цитираних одредби Закона о раду који се примењивао у време закључења уговора о раду од ...2002. године и који се примњује у време доношења спорног решења следи да послодавац може отказати уговор о раду запосленом ако му је овај дао нетачне податке који су били одлучујући за заснивање радног односа. Одлучујући подаци тичу се стручне спреме, односно образовања, радне способности, радног искуства, положеног стручног испита и других посебних услова од којих зависи успешно обављање послова за које се запослени прима. Када се има у виду напред утврђено чињенично стање, односно да је тужилац код туженог 1995. године засновао радни однос на неодређено време, са II степеном стручне спреме, да је након што је туженом доставио фалсификовано сведочанство о стеченом III степену стручне спреме, образовног профила – КВ водоинсталатер Економско-трговинске школе у Пожаревцу, да је тужилац са туженим закључио нов уговор о раду ...2002. године, којим су тужиоцу поверени послови водоинсталатера, за чије је обављање одређена стручна спрема ВК или III степен стручне спреме и уређена права и обавезе између странака на новом радном месту, то су правилно одлучили нижестепени судови када су одбили, као неоснован захтев тужиоца, јер је тужилац користећи фалсификовану диплому поступио супротно наведеним одредбама Закона о раду, будући да је туженом доставио нетачне податке који су били одлучујући за прелазак на ново радно место, са којих разлога се понашање тужиоца који је туженом, предао фалсификовану диплому о свом стручном образовању сматра таквим понашањем због којег тужилац не може да настави рад код туженог, односно његово понашање је такво да не може да настави рад код туженог, који отказни разлог је прописан чланом 179. ставом 3. тачком 6. и 8. Закона о раду, који се примењује у време доношења спорног решења, а који отказни разлог је био прописан и Законом о раду који се примењивао у време када је тужилац туженом предао фалсификовану диплому. Предаја неверодостојне (фалсификоване) дипломе о стеченом образовању, као доказ о испуњености услова за заснивање радног односа, представља повреду радне обавезе у продуженом трајању, па како је тужилац предајом фалсификоване дипломе туженог довео у заблуду у погледу чињенице о стручној спремности и у заблуди га одржавао све време трајања радног односа закљученог на основу такве дипломе, то се ради о продуженој повреди радне обавезе и како је тужени, одмах по сазнању да је диплома тужиоца фалсификована, тужиоцу доставио упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду од ...2017. године, а након тога отказао уговор о раду решењем од ...2017. године, то, супротно наводима ревизије, објективни рок за отказ уговора о раду прописан чланом 184. Закона о раду није протекло.

Са напред наведених разлога, спорно решење туженог о отказу уговора о раду је законито, са којих разлога су оцењени, као неосновани наводи ревизије тужиоца о погрешној примени материјалног права и са којих разлога је на основу члана 414. ЗПП, одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић