



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 610/2021
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљаш, чланова већа, у парници по тужби тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат у ..., против туженог Дом за смештај одраслих и старијих лица зрењанинске бискупије „Misericordia“ Кикинда, Краља Петра Првог 116, МБ 08964637, чији је пуномоћник Стојан Печек, адвокат у ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, поводом ревизије тужиле изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1687/20 од 17.11.2020. године, у седници већа одржаној 20. маја 2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Списи предмета П1 38/19 враћају се Основном суду у Кикинди преко Апелационог суда у Новом Саду, ради провере.

О б р а з л о ж е њ е

Врховном касационом суду достављени су 15.03.2021. године списи предмета П1 38/19 Основног суда у Кикинди са примерком ревизије коју је изјавила тужиле против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1687/20 од 17.11.2020. године, ради одлучивања о ревизији.

Разматрајући списе предмета поводом изјављене ревизије, Врховни касациони суд уочава да је неопходно да првостепени суд провери егзистенцију туженог, на шта суд по одредби члана 91. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр 72/2011 18/2020) у току целог поступка пази по службеној дужности.

Према стању уписа у регистре код Агенције за привредне регистре, под матичним бројем 08964637 који је означен за туженог и у тужби и у првостепеној пресуди, не егзистира уписано правно лице. Постојало је привредно друштво под пословним именом „Misericordia“ ДОО за смештај лица Кикинда, на адреси у Кикинди Краља Петра Првог 116 (која је означена и за туженог у тужби и првостепеној пресуди), али је престало да постоји брисањем из регистра 16.01.2019. године. Законски заступник тог, брисаног привредног друштва, је био ББ, који је према стању у списима предмета и потписник пуномоћја за туженог, пуномоћнику Печек Стојану

адвокату у Према стању у списима предмета не произилази да је суд признао својство странке означеном туженом у смислу одредбе члана 74. став 4. Закона о парничном поступку.

С обзиром на изнето, потребно је да првостепени суд на подобан начин провери и у списе предмета здружи доказе о постојању туженог као правног лица.

Зависно од тога да ли означени тужени постоји као правно лице, те може бити странка у поступку, или је престало да постоји, првостепени суд ће по потреби допунити поступак и ако се за то стекну услови вратити списе предмета ревизијском суду ради одлучивања о ревизији.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић