



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5276/2020
23.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Аница Марковић Никић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Ратковић, адвокат из ... и тужене ВВ из ..., ради конституисања права службености пролаза, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 824/20 од 05.08.2020. године, у седници одржаној 23.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 824/20 од 05.08.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 824/20 од 05.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Деспотовцу П 1/19 од 27.11.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се конституише право службености пролаза пешице и трактора са приколицом ради транспорта посеченог дрвећа са повласног добра у периоду од септембра до новембра сваке године четири пута у том периоду у оба правца преко кат. парцела и на начин ближе описаних у том делу изреке што су тужени дужни признати и трпети да тужилац уклони дрвеће и растиње и друге препреке са прописаног правца службености и да је несметано користи. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 824/20 од 05.08.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ББ је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу

члана 404. ЗПП јер је питање права службености пролаза чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради службености пролаза поднета је 26.09.2012. године. Вредност предмета спора је 100.000.00 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић