



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 678/2021  
16.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Дубравке Дамјановић, Драгана Аћимовића и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела утаја из члана 207. став 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене – адвоката Кристиана Венцела, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди ЗК бр. 298/19 од 04.10.2019. године и Вишег суда у Зрењанину 2Кж1 бр. 304/19 од 27.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 16. јуна 2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА– адвоката Кристиана Венцела, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди ЗК бр. 298/19 од 04.10.2019. године и Вишег суда у Зрењанину 2Кж1 бр. 304/19 од 27.04.2021. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди ЗК бр. 298/19 од 04.10.2019. године, окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела утаја из члана 207. став 5. КЗ, за које дело јој је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљена у року проверавања од једне године не изврши ново кривично дело, уз специјални услов да у року од три месеца од дана правноснажности пресуде обештети оштећене исплатом износа од 56.640,00 динара, а уколико не поступи по специјалном услову, условна осуда ће се опозвати.

Истом пресудом, окривљена је обавезана да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину 2Кж1 бр. 304/19 од 27.04.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене, а пресуда Основног суда у Кикинди ЗК бр. 298/19 од 04.10.2019. године, потврђена.

Против наведених првонаснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА – адвокат Кристиан Венцел, због повреде закона из

члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) и став 2. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљену АА ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредбе члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев ваља одбацити, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. ст. 3. и 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

Бранилац окривљене АА – адвокат Кристијан Венцел, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости, истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због које је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљенима преко бранилаца, а која постоји уколико се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама ЗКП не може заснивати. Међутим, с тим у вези, у захтеву се истиче да видео снимак са надзорне камере продавнице "ББ" који је коришћен као доказ у поступку против окривљене, не доказује поуздано да је у новчанику оштећене било 480 евра и 1.000,00 динара, да није поуздано утврђено да је продавница овлашћено вршила видео надзор, нити је наложено вештачење овог видео снимка.

Изложеним наводима захтева, по оцени овога суда, не наводи се у чему се конкретно састоји битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, односно супротно којим одредбама ЗКП је овај доказ коришћен у току поступка, па је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у овом делу одбачен на основу члана 487. став 1. Тачка 3) ЗКП, јер нема прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП, која налаже обавезу навођења разлога за подношење захтева, а што подразумева како опредељење повреде због које се захтев подноси, тако и образложење у чему се иста конкретно састоји.

Истим захтевом указује се и на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП и с тим у вези наводи да је главни претрес одржан иако бранилац због оправданих разлога није могао да приступи на претрес, те на битну

повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да је изрека пресуде противречна самој себи, а разлози пресуде противречни изреци.

Како битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у овом делу одбацио као недозвољен, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 484. ЗКП у односу на део захтева који нема прописан садржај, те на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП у односу на део захтева који је оцењен недозвољеним, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Снежана Меденица,с.р.**

**Председника већа-судија  
Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић