



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1344/2021**  
**13.05.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић, Јелице Бојанић Керкез, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Самир Хот, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 94/20 од 26.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 94/20 од 26.10.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 94/20 од 26.10.2020. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Пазару – Судска јединица у Тутину П 1120/19 од 25.11.2019. године, одбијен је, као неоснован, предлог тужиоца којим је тражио да се одреди привремена мера којом би се наложило туженом да одмах по пријему решења преко Оператера дистрибутивног система успостави пређашње стање, у смислу наставка испоруке електричне енергије у складу са уговором бр. ...., у локалу тужиоца до окончања поступка, ближе наведено у изреци.

Решењем Основног суда у Новом Пазару – Судска јединица у Тутину П 1120/19 од 24.12.2019. године, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да га је тужени узмениравао у државини објекта у ул. ... бр. ..., ... спрат, број посебног дела ..., локал ..., на тај начин што је без правног основа као и без претходне опомене обуставио испоруку електричне енергије на месту примопредаје, те да се наложи туженом да одмах по пријему решења успостави пређашње стање тако што ће на месту примопредаје у пословном објекту у власништву тужиоца успоставити испоруку електричне енергије уз истовремену забрану туженом да убудуће на овакав или сличан начин узнемирава тужиоца у вршењу права својине. Тужилац је обавезан да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 1.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 94/20 од 26.10.2020. године, одбијене су, као неосноване, жалбе тужиоца и потврђена решења Основног суда у Новом Пазару – Судска јединица у Тутину П 1120/19 од 25.11.2019. године и П 1120/19 од 24.12.2019. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Примена материјалног права у овом случају је везана за конкретно чињенично стање и решење спорног односа странака. У конкретном случају, до обуставе електричне енергије у предметном пословном простору у власништву тужиоца је дошло услед неизвршења обавеза из уговора о снабдевању. Према члану 450. Закона о парничном поступку, расправљање о тужби због сметања државине ограничиће се само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете. Зато не постоји потреба за тумачењем правних питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, као ни потреба новог тумачења права и уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да је недозвољена ревизија изјављена против одлуке против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Сагласно наведеном, како тужилац ревизијом побија другостепено решење у парници због сметања државине, то Врховни касациони суд налази да ревизија није дозвољена, применом одредбе члана 452. став 5. ЗПП.

Имајући у виду изнето, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић