



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 222/2021
22.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Привредно друштво за услуге, маркетинг и компјутерски дизајн Компани ДОО Београд, Дрварска бр. 15, чији је пуномоћник Миша Добријевић, адвокат у ... бр. ..., против туженог Addiko bank АД Београд, Булевар Михајла Пупина бр. 67, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат у ..., ул. ... бр. ..., ради повраћаја датог, вредност предмета спора 4.182.369,70 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 12Пж 420/19 од 28.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 22. априла 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 12Пж 420/19 од 28.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду П 5643/2017 од 08.10.2018. године у ставу првом изреке дозвољено је преиначење тужбе. У ставу другом делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати новчане износе ближе наведене и овом ставу изреке. У ставу трећем изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу плати износ 3.311.944,40 динара са законском затезном каматом од 27.08.2009. године до исплате. У ставу четвртном обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 235.728,00 динара, са законском затезном каматом.

Пресудом Привредног апелационог суда 12Пж 420/19 од 28.12.2020. године, одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена пресуда Привредног суда у Београду у ставу другом изреке. Одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке, и одбијене су жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу четвртном изреке.

Против другостепене пресуде у име туженог је ревизију изјавио означени пуномоћник Урош Алексић, адвокат у ..., који је и потписао ревизију и потпис је оверио својим печатом, док је поред тог отисак печата Заједничке адвокатске канцеларије Алексић са сарадницима, Пивљанина Баја 37, Београд.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 са изменама) и нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011... и 18/20) прописано је да странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника. Ставом 6. истог члана прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сам адвокат. Чланом 91. даље је прописано да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Испитујући да ли је ревизија поднета од стране овлашћеног лица, Врховни касациони суд је утврдио да је у име туженог ревизију поднео адвокат Урош Алексић који није приложио пуномоћје за заступање у поступку по ревизији. Наиме, из списка предмета произилази да је тужени уз изјављену ревизију приложио решење Привредног суда у Београду Су-VIII-42 бр. 29/2017-1 од 08.12.2017. године, којим тај суд прима на чување генерално пуномоћје којим се овлашћују адвокати из Заједничке канцеларије Алексић са сарадницима, из Новог Сада, чија имена су наведена, за заступање „Addiko bank“ АД из Београда, тужене, у поступцима пред Привредним судом у Београду у складу са Законом о парничном и Законом о ванпарничном поступку и другим процесним законом, на које генерално пуномоћје се у ревизији позива. У списку имена адвоката овлашћених за заступање по наведеном пуномоћју, нема имена адвоката Уроша Алексића чији се печат и потпис налазе на изјављеној ревизији. На исто генерално пуномоћје се тужени позивао и у току првостепеног поступка и исто решење је здружено списима уз одговор на тужбу.

С обзиром на наведено, ревизија је у име туженог изјављена од стране неовлашћеног лица, па је због недостатка прописаног пуномоћја, Врховни касациони суд применом одредбе члана 413. и 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку ревизију туженог одбацио као недозвољену.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић