



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 704/2021
06.07.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Дмитрића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Горњем Милановцу К. бр. 233/19 од 17.02.2021. године и Кв. бр. 39/21 од 21.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 06.07.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Дмитрића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Горњем Милановцу К. бр. 233/19 од 17.02.2021. године и Кв. бр. 39/21 од 21.04.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Горњем Милановцу К. бр. 233/19 од 17.02.2021. године, окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка у износу од 582.900,00 динара, и одређено да се исти имају исплатити из буџетских средстава суда на рачун браниоца – адвоката Николе Дмитрића, ближе опредељен у изреци, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Горњем Милановцу Кв. бр. 39/21 од 21.04.2021. године, делимично је усвојена жалба адвоката Николе Дмитрића и преиначено решење Основног суда у Горњем Милановцу К. бр. 233/19 од 17.02.2021. године, тако што је окривљеном АА, на име трошкова кривичног поступка досуђен износ од 610.650,00 динара који се има исплатити из буџетских средстава браниоцу – адвокату Николи Дмитрићу на рачун ближе опредељен у изреци, у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је у преосталом делу жалба одбијена као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Дмитрић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи и да, поред досуђеног износа окривљеном досуди на име састава необразложеног поднеска од 18.11.2015. године износ од 8.250,00 динара, на

име састава жалбе на решење о трошковима од 08.03.2021. године износ од 8.250,00 динара, као и за састав захтева за заштиту законитости износ од 33.000,00 динара, или иста укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд није досудио трошкове поступка на име накнаде за састав жалбе на решење о трошковима у износу од 16.000,00 динара, обзиром да је по ставу одбране наведени износ еквивалентан висини образложеног поднеска за поступак у коме је забрањена казна до три године затвора сходно Тарифном броју 1. и 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, већ је у конкретном случају досудио само износ од 8.250,00 динара. Образложење суда да се жалба има сматрати „осталим поднеском“, јер иста по одредбама АТ није одређена као посебна врста жалбе за коју се досуђује накнада у одређеном износу је неприхватљиво. По ставу одбране, жалба на решење о трошковима по својој садржини и процесном домашају суштински представља образложени поднесак.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено за које поднеске адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50 % награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку. Тарифним бројем 5. у ставу 1. наведене Тарифе прописано је и означено за састављање којих правних лекова адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док су ставом 2. тог тарифног броја означени правни лекови за чије састављање адвокату припада награда из Тарифног броја 1. увећана за 100 %.

У Тарифи за кривични поступак – Тарифни број 5. таксативно су набројани правни лекови за које се признаје накнада и то да, адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање: жалбе против решења о задржавању, жалбе против решења о одређивању или продужењу притвора, жалбе против решења о спровођењу истраге, приговоре на оптужницу, одговора на жалбу, жалбе оштећеног, одговора на захтев за понављање кривичног поступка и молбе за помиловање, односно да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. увећана за 100% за састављање: жалбе против

пресуде, жалбе против решења којим се изриче мера безбедности или васпитна мера, жалбе против решења о одузимању имовинске користи проистекле из кривичног дела, захтева за понављање кривичног поступка и предлога за подизање захтева за заштиту законитости.

Дакле, награда за састављање жалбе на решење о трошковима поступка није предвиђена Тарифним бројем 5. став 1. и 2., већ се жалба има третирати као „остали поднесци“ у кривичном поступку, сходно ставу 2. Тарифног броја 4., за чије састављање адвокату припада 50 % награде из Тарифног броја 1, а како то правилно закључује нижестепени суд у побијаним решењима.

Поред наведеног, бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости образлажући повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводи да суд није усвојио захтев за накнаду трошкова, у делу којим је потраживана накнада за састав поднеска експедованог ОЈТ у Горњем Милановцу 18.11.2015. године, у износу од 8.250,00 динара, иако је у питању поднесак који се тарифира Тарифним бројем 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката као „остали поднесци“.

Изнете наводе захтева Врховни касациони суд оцењује као неосноване, обзиром да поднесак на који се бранилац позива од 18.11.2015. године нема својство поднеска у смислу одредаба Законика о кривичном поступку, већ се у конкретном случају ради о техничкој радњи коју је бранилац окривљеног предузео по налогу тужилаштва, за доставу имена сведока.

Имајући у виду све напред наведено, неосновано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић