



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 555/2021**  
**25.03.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Гајицки адвокат из ..., против туженог ЈКП „Београдске електране“ из Београда, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 184/18 од 23.08.2018. године, у седници већа одржаној 25.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 184/18 од 23.08.2018. године.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 836/14 од 29.09.2016. године, исправљеним решењем истог суда П1 836/14 од 02.02.2018. године, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка окончаног правноснажним решењем Четвртог општинског суда у Београду П1 848/03 од 07.04.2005. године као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 184/18 од 23.08.2018. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против наведеног другостепеног решења, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење, у смислу члана 412. у вези члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04), у вези члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/2011 ... 18/20) и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, поступак у предмету Четвртог општинског суда П1 848/2003 окончан је решењем тог суда П1 848/2003 од 07.04.2005. године којим је констатовано да је тужба повучена. Решењем Вишег суда у Београду Гж1 62/15 од 26.02.2015. године је потврђено првостепено решење и одбијена жалба тужиоца. У образложењу другостепеног решења наведено је да се из доставнице која се налази у списима предмета утврђује да је пуномоћник тужиоца дана 31.01.2005. године примио допис суда, чији је део и обавештење да је следеће рочишта заказано за 07.04.2005. године те да се су зато неосновани жалбени наводи да пуномоћник тужиоца никада није примио позив за рочиште заказано за 07.04.2005. године, због чега је жалба тужиоца одбијена као неоснована и потврђено првостепено решење којим се сматра да је тужба повучена.

Предлог за понављање поступка поднео је тужилац дана 27.05.2014. године, на основу члана 422. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04) којим је прописано да се поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити ако којој странци незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања, није била дата могућност да расправља пред судом.

У конкретном случају, и по оцени Врховног касационог суда, разлози које тужилац наводи нису основ за понављање правноснажно окончаног поступка, јер је пуномоћник тужиоца дана 31.01.2005. године примио допис суда чији је саставни део обавештење да је следеће рочиште заказано за 07.04.2005. године те због тога тужиоцу није ускраћено право да расправља пред судом.

У ревизији се понављају жалбени наводи који су били предмет оцене другостепеног суда. Ту оцену, као правилну и потпуну, у целини прихвата и Врховни касациони суд.

То су разлози што је Врховни касациони суд на основу члана 412. у вези члана 405. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић