



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 241/2021

21.04.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Весна Митић, адвокат из ..., против тужене „UniCredit Bank Србија“ АД Београд, са седиштем у Београду, коју заступа пуномоћник Тамара Симић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лесковцу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 21.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац АА из ..., поднео је тужбу Основном суду у Лесковцу против тужене „UniCredit Bank Србија“ АД Београд, ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту закљученог између овде парничних странака и исплате. Уз тужбу је приложио закључени уговор о кредиту, који у члану 24. садржи споразум о месној надлежности суда у случају спора по овом уговору.

Тужена је у одговору на тужбу и у поднеску од 29.10.2020. године истакла приговор месне ненадлежности Основног суда у Лесковцу, позивајући се на одредбу о уговореној месној надлежности основног суда према регистрованом седишту банке, које је у Београду на територији Првог основног суда у Београду.

Решењем П 6880/20 од 10.11.2020. године, Основни суд у Лесковцу се огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, већ је дописом П 8912/21 од 06.04.2021. године, списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности, позивајући се на разлоге за делегацију другог стварно надлежног суда.

Одлучујући о сукобу месне надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08 ... 87/18) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку-ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Према члану 19. став 1. Закона о парничном поступку- ЗПП, суд се по службеној дужности оглашава месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, а уколико се тужба не доставља туженом на одговор, у року од 8 дана од дана пријема тужбе (став 2.). По приговору месне ненадлежности туженог, суд се може огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.), а ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора.

Одредбом члана 65. став 1. ЗПП прописано је да ако законом није одређена искључива месна надлежност неког суда, странке се могу споразумети да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан. Према ставу 2. ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд. Према ставу 3. истог члана, споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног посла. Одредбом става 4. истог члана је прописано да исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности.

У конкретном случају тужилац АА из ... је поднео Основном суду у Лесковцу тужбу ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате, против тужене „UniCredit Bank Srbija“ АД Београд. Тужени је у одговору на тужбу пре упуштања у расправљање истакао приговор месне ненадлежности, па се Основни суд у Лесковцу решењем од 10.11.2020. године, олгасио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и применом одредби члана 65. и 40. став 2. ЗПП, нашао да је у овом спору надлежан суд по седишту туженог и по правноснажности решења списе доставио Првом основном суду у Београду као месно надлежном суду.

Како у споровима ове врсте не постоји искључива месна надлежност, а тужена је истакла приговор месне ненадлежности, позивајући се на споразум о месној надлежности из члана 24. Уговора о кредиту, који је достављен уз иницијални акт-тужбу, у предметном спору месно је надлежан Први основни суд у Београду, на чијој територији се налази регистровано седиште тужене, на основу члана 65. ЗПП у вези члана 3. став 1. тачка 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва („Службени гласник РС“ број 101/13).

На основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић