



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 308/2021**  
**02.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца Универзал банке АД Београд у стечају, коју заступа Михајло Срдић, адвокат из ..., против тужених АА и ББ, обоје из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Нишу и Привредног суда у Београду, на седници одржаној 02.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари стварно је надлежан Основни суд у Нишу.

**Образложење**

Тужилац је као извршни поверилац против тужених као извршних дужника поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе - менице по којем предлогу је донето решење о извршењу Основног суда у Нишу Иив 1261/18 од 24.12.2018. године. Решењем Основног суда у Нишу Ипв Ив 9/19 од 29.01.2019. године усвојен је приговор извршних дужника и стављено ван снаге део решења о извршењу Основног суда у Нишу Иив 1261/18 од 24.12.2018. године у којем су одређени средства и предмет извршења и укинута спроведене радње, одређено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога и наложено да се списи предмета доставе парничном одељењу Основног суда у Нишу на даљи поступак. Наведено решење потврђено је решењем Вишег суда у Нишу Гж И 322/19 од 28.08.2019. године, а жалба извршног повериоца Универзал банке АД Београд у стечају одбијена као неоснована.

Основни суд у Нишу се решењем П 2800/2020 од 16.07.2020. године огласио стварно ненадлежним за поступање и одлучивање у овом предмету и по правноснажности решења списе предмета доставио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је наведено да је извршни поверилац Универзал банка АД Београд у жалби на решење Ипв Ив 9/19 Основног суда у Нишу од 29.01.2019. године истакла приговор ненадлежности сматрајући да је сходно одредби члана 58. у вези члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова надлежан Привредни суд у Београду јер је над извршним повериоцем отворен поступак стечаја решењем Привредног суда у Београду Ст 19/2014 од 03.02.2014. године.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност већ је уз пропратни акт П 4983/21 од 19.05.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је закључио да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Нишу.

Према члану 25. став 1. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства (тачка 1.); поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја (тачка 4.). Одредбом члана 22. став 2. истог Закона, прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Одредбом члана 463. Закона о парничном поступку прописано је да ако се суд после издавања платног налога огласи стварно ненадлежним, укинуће платни налог и по правноснажности решења о ненадлежности уступиће предмет надлежном суду.

Имајући у виду да је након усвојеног приговора извршних дужника поступак настављен као поводом приговора против платног налога пред парничним судом, да је тужба поднета ради дуга, да из списка предмета произилази да је отворен стечајни поступак над стечајним дужником Универзал банка АД Београд овде тужиоца, да отварањем стечајног поступка над тужиоцем долази до атракције надлежности која постоји у случају када је до отварања поступка стечаја дошло у току парничног поступка, али да Основни суд у Нишу није поступио по одредби члана 463.ЗПП, то је за сада за поступање стварно надлежан Основни суд у Нишу.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић