



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 592/2021
23.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радован Дедијер, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, ГГ лично и као законске заступнице мал. ДД, ЂЂ и ЕЕ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Маја Тркуља, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4512/20 од 05.08.2020. године, у седници од 23.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4512/20 од 05.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 2558/16 од 20.02.2018. године, која је исправљена решењем од 12.03.2019. године, ставом првим изреке тужени су обавезани да тужиоцу на име закупнине за непокретност у Београду описану изреком за период од 01.01.1990. до 31.12.1991. године исплате појединачне месечне износе наведене изреком са законском затезном каматом од доспелости сваког износа па до исплате. Ставом другим изреке тужени су обавезани да тужиоцу солидарно на име парничних трошкова исплате 410.395,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца за исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова поступка од дана пресуђења до дана извршности одлуке. Ставом четвртим изреке одређена је привремена мера.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4512/20 од 05.08.2020. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у делу става првог изреке у односу на исплату закупнине, тако што су тужени обавезани да тужиоцу на име накнаде штете за коришћење непокретности за период од 01.01.1990. до 31.12.1991. године исплате 8.580 евра са законском затезном каматом од 20.02.2018. године до исплате, све у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије. Тужбени захтев тужиоца одбијен је у делу за исплату законске затезне камате на износ од по 357,50 евра са спорни период почев од 6. наредног месеца па до 19.02.2018. године. Ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке. Ставом трећим изреке потврђена су решења из става другог и четвртог изреке првостепене пресуде и у овом делу жалба тужених је одбијена као неоснована.

Ставом четвртим изреке тужилац је обавезан да туженима накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 86.805,04 динара.

Против другостепене пресуде у одбијајућем делу става првог изреке, ставу другом и ставу четвртом изреке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 399. ранијег Закона о парничном поступку – ЗПП («Службени гласник РС» 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП («Службени гласник РС» 72/11) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужилац ревизијом побија одбијајући део става првог изреке другостепене пресуде, који се односи на исплату законске затезне камате на досуђени износ, као и у ставу четвртом изреке којим је тужилац обавезан да туженима накнади трошкове другостепеног поступка.

Чланом 29. ранијег ЗПП прописано је да када је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У овој парници законска затезна камата и трошкови поступка нису чинили главни захтев, па из цитиране законске одредбе произилази да ревизија у овом делу није дозвољена.

Ревизија је такође недозвољена и у односу на став други изреке другостепене пресуде којим је укинута првостепена пресуда у делу става првог изреке, јер према члану 394. став 1. ЗПП, ревизију странке могу изјавити само против правноснажне пресуде донете у другом степену.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић