



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2736/2020
28.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, из ..., Град ..., ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, из ... и ЕЕ из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Савић, адвокат из ..., против туженог ЈП "ПУТЕВИ СРБИЈЕ" из Београда, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради ништавости споразума и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5335/19 од 27.12.2020. године, у седници одржаној 28.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 5335/19 од 27.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 5335/19 од 27.12.2020. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда Основног суда у Врању П 668/17 од 04.09.2019. године, у ставовима првом и другом, у усвајајућем делу става трећег, ставу четвртом изреке. Потврђеним делом првостепене пресуде одбијен је приговор апсолутне ненадлежности суда, утврђена је ништавост споразума о накнади за експроприсано пољопривредно земљиште број .. од 27.04.2012. године, обавезан је тужени да тужиоцима на име разлике од исплаћене накнаде за пољопривредно земљиште до припадајуће накнаде за грађевинско земљиште исплати појединачне износе као у ставу трећем изреке, са законском затезном каматом од 04.09.2019. године до исплате и накнади трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, јер на основу навода у ревизији туженог не произилази да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, или у интересу равноправности грађана, нити да постоји потреба новог тумачења права. Нема потребе ни за уједначавањем праксе, јер су одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване на примени одговарајућих одредби материјалног права. Ревизијом се оспорава надлежност парничног суда да одлучује о законитости појединачних аката којима се одлучује о праву, обавези или на законом заснованом интересу, што није разлог за дозвољеност посебне ревизије, нити је предмет тужбеног захтева о коме је одлучивано у овом спору.

На основу изложеног одлучено је као у изреци у ставу првом овог решења.

Одредба члана 403. став 3. Закона о парничном поступку прописује да ревизија у имовинскоправним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости споразума о накнади и исплате укупног износа од 2.358.450,00 динара, односно по 196.537,50 динара прво и друготужиоцу, а осталим тужиоцима по 393.075,00 динара, поднета је дана 06.03.2017. године. Како је вредност предмета спора испод законом прописаног ревизијског цензуса за дозвољеност ревизије, изјављена ревизија није дозвољена, па ју је Врховни касациони суд одбацио.

На основу изложеног и одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци у ставу другом овог решења.

Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић