



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 1096/2021
26.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Богдан Воларевић, адвокат из ..., против туженог Производно трговинског предузећа на велико и мало „Новица промет“ д.о.о. Габровац из Ниша, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1372/20 од 01.12.2020. године, у седници одржаној 26.05.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1372/20 од 01.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 319/18 од 04.12.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле, па је поништено као незаконито решење туженог бр ../2015 од 06.10.2015.године, којим је тужиљи отказан уговор о раду. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле и обавезан тужени да јој на име накнаде штете због незаконитог отказа исплати износ од 111.165,10 динара, док је захтев тужиле преко досуђеног, а до траженог износа од 616.194,43 динара, одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 330.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1372/20 од 01.12.2020. године, одбијене су као неоснована жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је

пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91.ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену изјавио је тужени преко адвоката Јасне Јовановић из ..., која је туженог заступала и у поступку пред првостепеним и другостепеним судом. У достављеним списима предмета, међутим, не налази се пуномоћје којим је тужени овластио тог адвоката да га заступа у поступку, а пуномоћје није приложено ни уз ревизију.

Како је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, Врховни касациони суд је исту одбацио као недозвољену, применом одредбе члана 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић