



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 523/2021  
03.06.2021. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радослава Петровића, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Азема Адемија, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 393/21 од 06.05.2021. године, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2021. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 393/21 од 06.05.2021. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

## Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању К 15/19 од 13.02.2020. године, ставом првим, окривљени Азем Адеми оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од четири године, због кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од седам месеци и због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од осам месеци па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од пет година, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 16.04.2014. године до 23.04.2014. године. Окривљеном је на основу члана 86 КЗ и члана 297. став 5. КЗ изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ и „Ц“ категорије у трајању од три године рачунајући од дана правноснажности пресуде с тим што се време проведено у затвору не урачунава у време трајања изречене мере, док су му на основу члана 535. став 1. и став 2. ЗКП и члана 243. став 5. КЗ одузети предмети и то: 998 боксова цигарета и путничко моторно возило марке „Ауди Б4“ црне боје, са бројем шасије и регистарским ознакама наведеним у изреци пресуде, обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка ближе опредељених у изреци

пресуде, а оштећени АА, ББ, ВВ и ГГ су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак. Истом пресудом, ставом другим, на основу члана 422. тачка 3) према окривљеном је одбијена оптужба да је извршио кривично дело недозвољена трговина из члана 243. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године усвајањем жалбе браниоца окривљеног Азема Адемија преиначена је пресуда Вишег суда у Врању К 15/19 од 13.02.2020. године тако што је окривљени на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ у стицају са кривичним делом непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ. Истом пресудом одлучено је да трошкови првостепеног и другостепеног поступка падају на терет буџетских средстава суда те да ће о висини истих првостепени и другостепени суд одлучити посебним решењем. Оштећени су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ 393/21 од 06.05.2021. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости и утврди да је пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године повређен закон у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног Азема Адемија, адвокату Слободану Нешићу у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је доношењем правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Ово из разлога јер у побијаној правноснажној пресуди нису наведени разлози о чињеницама које су предмет доказивања и јер о чињеницама које су предмет доказивања постоји знатна противуречност између онога што се наводи у разлозима пресуде и садржини исправе.

Наиме, Апелациони суд у Нишу је, након одржаног претреса, окривљеног Азема Адемија ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. КЗ у стицају са кривичним делом непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ јер није доказано да је окривљени извршио наведена кривична дела. Дајући разлоге за такву одлуку Апелациони суд у Нишу у побијаној пресуди наводи да је закључак да је окривљени Азем Адеми управљао возилом, првостепени

суд засновао искључиво на исказу осуђеног ДД и селективној оцени налаза и мишљења вештака Јелене Стошић иако се на претпоставкама и индицијама не може заснивати осуђујућа пресуда.

Према наводима побијане пресуде, произвољност у закључивању првостепеног суда последица је мањкавости квантитета и квалитета доказа оптужбе, које првостепени суд цени једнострано и селективно а који према оцени другостепеног суда, нису довољни, сами за себе и у међусобној повезаности, за закључак да је окривљени Азем Адеми критичном приликом управљао возилом, те да је стога крив за извршење предметних кривичних дела.

У образложењу побијане пресуде исказ ДД и одбрана окривљеног Азема Адемија ни на један начин се не доводе у везу ни један са другим нити са резултатима спроведеног вештачења и осталим изведеним доказима, а што је другостепени суд сходно одредби члана 460. ЗКП, био дужан да наведе када поступа на основу члана 455. став 2. ЗКП, па пошто Апелациони суд у Нишу није дао разлоге о чињеницама које су предмет доказивања, односно зашто доказе у списима предмета цени супротно од првостепеног суда, то представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, на коју Републички јавни тужилац основано указује у захтеву за заштиту законитости.

Наводи захтева РЈТ у којима указује на оцену одбране окривљеног који негира извршење кривичних дела, питање истинитости и веродостојности исказа осуђеног ДД, оцену налаза и мишљења вештака о ДНК траговима у возилу, те утврђивања чињенице ко је био корисник наведеног „припејд“ броја мобилног телефона, тичу се оцене доказа и утврђености одлучних чињеница у овом кривичном предмету, те представљају повреду закона из члана 440. ЗКП, па Врховни касациони суд ове наводе захтева није разматрао.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио као основан предметни захтев те је на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 508/20 од 08.02.2021. године, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, не дирајући при том у правноснажност наведене пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић