



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 676/2021

24.06.2021. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела примање мита из члана 367. став 2. КЗ, одлучујући о захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића, адвоката Миодрага Планојевића и адвоката Ђорђа Гачевића, поднетим против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 1/21 од 09.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 24.06.2021. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 1/21 од 09.04.2021. године.

ОДБАЦУЈУ СЕ, као недозвољени захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Миодрага Планојевића и адвоката Ђорђа Гачевића, поднети против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 1/21 од 09.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела примање мита из члана 367. став 2. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 12.04.2019. године до 25.04.2019. године.

Наведеном пресудом, на основу члана 85. КЗ према окривљеном АА изречена је мера безбедности забране вршења позива, делатности или дужности и то лекара, у

трајању од једне године од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено на издржавању казне затвора неће урачунавати у време издржавања ове мере безбедности.

Истом пресудом на основу члана 87. КЗ, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела и то једне новчанице у апоену од 500 шведских круна, серијског броја ...

Наведеном пресудом обавезан је окривљени АА да Вишем суду у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, плати на име паушала износ од 20.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 1/21 од 09.04.2021. године, делимичним усвајањем жалби окривљеног АА и бранилаца окривљеног адвоката Душана Сакића и адвоката Предрага Кезића, а и по службеној дужности, преиначена је пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године, само у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд окривљеном АА задржао као правилно утврђену казну затвора у трајању од шест месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 12.04.2019. године до 25.04.2019. године, за кривично дело примање мита из члана 367. став 2. КЗ за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, с тим да је истовремено одредио да ће се казна извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује без примене електронског надзора, које просторије не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора, док су жалбе окривљеног АА и бранилаца овог окривљеног у преосталом делу, као и жалба Вишег јавног тужиоца у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, одбијене као неосноване а пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 57/19 од 14.12.2020. године у непреиначеном делу, је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости поднели су:

- бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Сакић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, и повреда људских права и основних слобода зајемчених Европском Конвенцијом о људским правима и основним слободама, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновну одлуку првостепеном суду,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Планојевић, због повреда закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а из образложења захтева произлази да је исти поднео због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање,

- бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Гачевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање, а да се у смислу члана 488. ЗКП, одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине.

Након што је примерке захтева за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоце у смислу члана 488. став 2. ЗКП, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је по оцени навода у захтевима, нашао:

- захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића је неоснован;

- захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Миодрага Планојевића и адвоката Ђорђа Гачевића су недозвољени.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Сакић, правноснажне пресуде побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводима да су засноване на доказима на којима се по одредбама ЗКП не могу заснивати – на исказима полицијских службеника, у којима су они предочили своја оперативна сазнања до којих су дошли применом наредбе о тајном праћењу и снимању, а да поступајући по овој наредби, нису достављени ни периодични извештаји, па су записници о саслушању полицијских службеника, незаконито прибављени докази. Бранилац окривљеног, образлажући наведену битну повреду одредаба кривичног поступка указује и на пропусте у поступку претресања окривљеног АА, које је обављено без наредбе суда, и мимо законске процедуре.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује као неосноване. Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА истицао је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, другостепени суд је нашао да су сви жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге о томе да првостепена пресуда није обухваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП (страна 4, став 2, 3. и 4. другостепене пресуде), које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

И по налажењу Врховног касационог суда, полицијски службеници који су саслушани у овом кривичном поступку испитани су само на околности личних запажања о контакту окривљеног АА и осуђене ББ, на околности тока догађаја у

болници где су били присутни, и нису се изјашњавали о доказима који су прибављени по наредби о тајном праћењу и снимању, а да је несумњиво у току поступка утврђено да је окривљени сам извадио из цепа новчаницу и да претресања окривљеног није ни било, па су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душана Сакића и од стране овога суда оцењени као неосновани.

Указујући на повреду људских права и основних слобода у овом кривичном поступку, бранилац окривљеног АА, адвокат Душан Сакић, полемиче са праксом Европског суда за људска права, па се Врховни касациони суд у оцену тих навода није упуштао.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Гачевић, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, због којих је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости у смислу члана 485. став 4. ЗКП, али у образложењу тих повреда бранилац полемиче са одлукама суда у погледу извођења појединих доказа, кредибилитета сведока ВВ, који је по сопственом исказу душевни болесник, чињеницама и околностима које се тичу предаје новца од стране окривљеног полицијским службеницима, као и да ли се у конкретном случају уопште ради о подмићивању, као битном елементу кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим.

Како су у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Гачевића само формално наведене повреде закона, због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено – битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреда закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, а суштински се указује на недозвољене разлоге за подношење захтева - на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама, Врховни касациони суд је поднети захтев оценио као недозвољен.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Планојевић, захтев за заштиту законитости поднео је због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а у образложењу захтева, полемиче са чињеничним утврђењима суда и оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним одлукама, што у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља разлог због кога је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење овог ванредног правног лека, па је Врховни касациони суд поднети захтев оценио као недозвољен.

Из напред изведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. ст.1. и 2. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар - саветник
Татјана Миленковић,с.р.

Председник већа - судија
Драгомир Милојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Марина Антонић