



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 267/2021
28.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парничном поступку тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бобан Матић, адвокат из ..., против тужене „ОТР banka Србија“ АД из Београда, као правни следбеник „Societe Generale banka Србија“ АД из Београда, ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Деспотовцу и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 28.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Трећи основни суд у Београду, решењем П 6937/20 од 14.10.2020. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Основном суду у Деспотовцу, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да је у току претходног испитивања тужбе нашао, да није месно надлежан за поступање у овом предмету, услед постојања искључиве месне надлежности другог суда, због чега је на основу одредби члана 19. став 3. и 65. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци решења.

Основни суд у Деспотовцу, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П 299/21 од 15.04.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу је указао, да се у конкретној ситуацији не ради о спору за који је прописана искључива месна надлежност, због чега би суд могао по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним. Затим, да суд не пази по службеној дужности на постојање споразума о месној надлежности, већ да се странке на њега морају позвати, имајући у виду да у конкретној ситуацији од стране тужене (којој тужба није ни достављена), није истакнут приговор месне ненадлежности, нити је тужилац указао на постојање споразума о месној надлежности. При том, тужила се подношењем тужбе Трећем основном суду у Београду определила за тај суд као месно надлежан суд.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“

бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Тужба је 26.02.2020. године поднета Трећем основном суду у Београду. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости одредби члана 2. став 6. и 7. алинеја 8. Уговора о дугорочном стамбеном кредиту број .. од 27.11.2015. године и да се обавезе тужена да исплати тужиљи на име стицања без основа износ од 30.000,00 динара (који износ је у тужби наведен и као вредност предмета спора). Уз тужбу је приложен наведени уговор о дугорочном стамбеном кредиту закључен између „Societe Generale banka Србија“ и тужиље који садржи споразум о месној надлежности (меродавно право за овај Уговор је право Републике Србије. Све спорове између банке и дужника и/или трећих лица који проистекну из овог уговора или у вези са овим уговором, уговорне стране ће покушати да реше на миран начин, а у случају да то није могуће, спор ће се изнети пред месно надлежни суд према пребивалишту, односно боравишту дужника – члан 23. истог уговора).

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП је прописано да, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Одредбом става 3. овог члана, да, суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП, је прописано да, за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 472. став 1. ЗПП је прописано да, у поступку у споровима мале вредности не доставља се тужба туженом на одговор.

Како се у конкретној ситуацији не ради о искључивој месној надлежности и тужена за сада није изјавила приговор месне ненадлежности, то је за даље поступање месно надлежан Трећи основни суд у Београду, као суд коме је тужба поднета.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**