



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1110/2021
02.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Зоран Стојановић, адвокат из ..., против туженог Друштва за заштиту од пожара и пружања осталих услужних активности и подршке пословању "Full Protect" d.o.o., Београд, чији је пуномоћник Игор Павловић, адвокат из ..., ради исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 220/2019 од 25.12.2019. године, у седници одржаној 02.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 220/2019 од 25.12.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 194/2018 од 16.10.2018. године, одбијени су приговор стварне ненадлежности суда и предлог за спајање и прекид поступка, обавезан је тужени да тужиоцу исплати неисплаћену зараду за фебруар 2017.године износ од 38.537,21 динар, са законском затезном каматом, како је изреком наведено. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 32.382,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 220/2019 од 25.12.2019. године, преиначена је првостепена пресуда у делу одлуке о року за испуњење обавезе туженог за исплату зараде са законском затезном каматом, тако што се обавезује тужени да накнаду на име зараде са законском затезном каматом исплати под условима, на начин и по динамици предвиђеним Унапред припремљеним планом реорганизације, одређеним за испуњење потраживања поверилаца исте класе. У преосталом делу одлуке о главној ствари, трошковима поступка и приговору стварне ненадлежности, првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на преиначени део, тужилац је, преко пуномоћника, изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући изјављену ревизију у смислу члана 413., у вези члана 410. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/2014, 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неблаговремена.

Из списка произлази да је првостепени суд – Основни суд у Бујановцу доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Нишу Гж1 220/2019 од 25.12.2019. године, пуномоћнику тужиоца Зорану Стојановићу, адвокату из ..., дана 07.03.2020. године. Тужилац је, преко пуномоћника који је адвокат, изјавио ревизију против наведене правноснажне пресуде 16.03.2020. године предајом пошти на рецeпис Р 07215.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, да неблаговремену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда - Апелационог суда у Нишу Гж1 220/2019 од 25.12.2019. године, достављена пуномоћнику тужиоца 07.02.2020. године, а који је, у име и за рачун тужиоца, изјавио ревизију предајом препоручене пошиљке пошти дана 16.03.2020. године (последњи дан за изјављивање ревизије био је 09.03.2020. године), произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиоца одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић