



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5957/2020
17.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АД „Електроурежа Србије“ Београд, против противника предлагача АА из ..., ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ и ЕЕ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Динић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 142/20 од 04.09.2020. године, у седници одржаној 17.12.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 142/20 од 04.09.2020. године, као недозвољена.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу Р1 108/2018 од 20.08.2019. године, првим ставом изреке, одређена је накнада за извршену експропријацију непокретности у корист Републике Србије, а за потребе АД „Електроурежа Србије“ и то на делу у површини од 31,8 м² од кп.бр. ... КО ..., укупне површине 11.329 м², са досадашњих сувласника АА у уделу од 20/80, пок. ЖЖ бившег из ... у уделу од 12/80, чији су правни следбеници ББ, ВВ, ГГ и ДД, пок. ЗЗ у уделу од 4/80 чији су правни следбеници ББ, ВВ, ГГ и ДД, пок. ИИ у уделу од 20/80, чији је правни следбеник ЋЋ, пок. ЈЈ у уделу од 15/80, чији је правни следбеник ЕЕ и пок. КК у уделу од 4/80, чији су правни следбеници ББ и ВВ по цени од 4.150,15 динара/м², ради изградње далеководног стуба број 13/23 и накнада на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода изнад кп.бр. ... КО ... на делу заштитног појаса у површини од 7.584 м², тако да противницима предлагача припада накнада и то АА за његов удео од 60/240 (20/80) на име потпуне експропријације ради изградње стуба у износу од 32.993,69 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода износ од 3.917.845,35 динара, што по оба основа укупно износи 3.950.839,04 динара, ББ за њен удео од 6/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба у износу од 8.798,32 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода у износу од 1.044.758,76 динара, што по оба основа укупно износи 1.053.557,08 динара, ВВ за њен удео од 16/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба у износу од 8.798,32 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено

право службености пролаза далековода износ од 1.044.758,76 динара, што по оба основа укупно износи 1.053.557,08 динара, ГГ за њен удео од 10/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба износ од 5.498,95 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода износ од 652.974,23 динара, што укупно износи 658.473,18 динара, ДД за његов удео од 18/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба износ од 9.898,11 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода износ од 1.175.353,61 динара, што по оба основа укупно износи 1.185.251,72 динара, ЂЂ за њен удео од 60/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба износ од 32.993,69 динара и на име умањене вредности земљишта за установљено право службености пролаза далековода износ од 3.917.845,35 динара, што по оба основа укупно износи 3.950.839,04 динара, ЕЕ за његов удео од 45/240 на име потпуне експропријације ради изградње стуба износ од 24.745,27 динара и на име умањене вредност земљишта за установљено право службености пролаза далековода износ од 2.938.384,02 динара, што по оба основа укупно износи 2.963.129,29 динара. Другим ставом изреке, обавезан је предлагач да противницима предлагача на име накнаде из става првог изреке, плати укупан износ од 14.815.646,43 динара, и то за сваког од предлагача појединачно одређене износе, ближе наведене у овом ставу изреке, са законском затезном каматом од 20.08.2019. године, до коначне исплате. Трећим ставом изреке, предлог предлагача поднет против противника предлагача ЛЛ је повучен. Четвртим ставом изреке, обавезан је предлагач да противницима предлагача плати трошкове поступка у износу од 1.236.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности решења, па до коначне исплате.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 142/20 од 04.09.2020. године, првим ставом изреке, одбијена је жалба предлагача као неоснована и потврђено решење Основног суда у Нишу Р1 108/18 од 20.08.2019. године у ставу првом, другом и трећем изреке. Другим ставом изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу четвртом изреке првостепеног решења, тако што је обавезан предлагач да противницима предлагача плати трошкове поступка у износу од 1.086.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противници предлагача су доставили одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак одређивања накнаде за експрописану непокретност започет је 20.02.2018. године. Противници предлагача нису јединствени супарничари, у смислу члана 210. ЗПП, па се оцена дозвољености ревизије цени у односу на сваког од предлагача појединачно. Како вредност побијаног дела правноснажног решења у односу на сваког противника предлагача појединачно (3.950.839,04 динара,

1.053.557,08 динара, 658.473,18 динара, 1.185.251,72 динара, 3.950.839,04 динара и 2.963.129,29 динара), не прелази динарску противвредност 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије, на дан подношења предлога, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић