



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 295/2021
20.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Мирослав Тешић, Иван Тешић и Јелена Тешић, адвокати у ..., против туженог Друштво за производњу, промет и услуге Кнез петрол ДОО Београд, Београд-Земун, Ул. царице Јелене бр.28, чији је пуномоћник Александра Стајић адвокат у ..., решавајући о сукобу надлежности Основног суда у Ужицу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 20.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Основни суд у Ужицу се решењем П1 509/20 од 23.12.2020. године огласио месно ненадлежним и по правоснажности решења списе предмета је уступио Трећем основном суду у Београду као месно надлежном суду.

Према допису П1 155/21 од 05.03.2021. године Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, па је списе предмета заведене код тога суда под бројем П1 155/21 доставио Апелационом суду у Крагујевцу да реши сукоб надлежности. Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Р1 3/21 од 15.04.2021. године списе уступио Врховном касационом суду, као суду који је надлежан да реши настали сукоб месне надлежности.

Решавајући настали негативни сукоб месне надлежности на основу овлашћења из члана 22. ст. 1 Закона о парничном поступку и члана 30. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

У предметном спору поступак је отпочет подношењем тужбе 20.11.2020.године Основном суду у Ужицу, са предлогом за одређивање привремене мере. Предмет тужбе је захтев тужиоца да се обавезе тужени да му исплати зараду за прековремени рад и рад ноћу, за рад на дан државних празника, трошкове превоза за долазак и одлазак са рада, неисплаћене дневнице за службено путовање у иностранству и земљи, трошкове исхране за време боравка на терену, накнаде за неискоришћени годишњи

одмор и уплати доприносе за обавезно социјално осигурање у корист и за рачун тужиоца. На рочишту заказаном поводом предлога за одређивање привремене мере, тужени је истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Ужицу.

Сагласно одредбама члана 40. став 2. и члана 60. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио да је за поступање месно надлежан Трећи основни суд у Београду, који је месно надлежан у складу са изберивом надлежности предвиђеном за спорове који проистичу из радног односа, када је тужилац запослени, и према седишту туженог правног лица, и према месту рада тужиоца. Посебна месна надлежност у тим парницама прописана је алтернативно у односу на правила о општој месној надлежности, а овако одређене месне надлежности су равноправне код одређивања месно надлежног суда, с тим што је у конкретном случају, применом оба правила надлежан Трећи основни суд у Београду.

Наводи из пропратног акта којим Трећи основни суд изазива сукоб надлежности нису од значаја за месну надлежност суда.

Са изложеног, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић