



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2166/2021**  
**15.07.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Спасоје Терзић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Славко Николић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 57/21 од 03.02.2021. године, у седници одржаној 15.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 57/21 од 03.02.2021. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужене изјављена против преуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 57/21 од 03.02.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници П 1279/17 од 04.06.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је власник имовине по основу наслеђа иза смрти своје мајке покојне ВВ коју чини 1/2 кп.бр. ... (раније кп.бр. ...) КО ..., потес „...“, шума површине 0.46,88 ха по листу непокретности бр. ..., што је тужени дужан признати и омогућити тужиоцу да се у катастарским и другим књигама упише као власник наведених непокретности. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је његова сада покојна мајка ВВ, бивша из ..., као супруга сада покојног ГГ по основу стицања имовине у браку са ГГ сувласник са уделом од 1/2 на непокретностима које чине њену заоставштину са које се могу намирити њени законски наследници и то: кп.бр. ... (раније кп.бр. ...) КО ..., површине 0.11,92 ха коју чини земљиште под зградом – објектом површине 0.00,74 ха, земљиште под зградом – објектом површине 0.00,56ха, земљиште под зградом – објектом површине 0.00,26 ха, земљиште под зградом – објектом површине 0.00,22 ха, земљиште уз зграду – објекат површине 0.04,95 ха и пашњак треће класе, површине 0.05,32 ха по листу непокретности бр. ... КО ...; кп.бр. ... (раније кп.бр. ...) КО ..., потес „...“, њива треће класе површине 0.61,97 ха из листа непокретности бр. ... КО ...; кп.бр. ... (раније кп.бр. ...) КО ..., потез „...“, шума површине 0.46,88 ха по листу непокретности бр. ... КО ... Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом на

име трошкова поступка плати 57.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је захтев туженог преко досуђеног а до траженог износа од 59.950,00 динара одбијен. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име трошкова поступка плати 94.900,00 динара са каматом од 04.06.2020. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 57/21 од 03.02.2021. године жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда потврђена у побијаном делу којим је тужбени захтев одбијен и тужилац обавезан да накнади трошкове поступка туженом.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 87/18), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом, применом члана 168. и 171. Породичног закона одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је по основу наслеђа иза своје мајке, покојне ВВ власник са 1/2 дела непокретности које су биле предмет уговора о доживотном издржавању, који уговор је закључен између његовог покојног оца ГГ, деде туженог и туженог и кп.бр. ... КО ..., јер је утврђено да су предметне непокретности представљале посебну имовину ГГ, коју је стекао поклоном и наслеђем од свог стрица. Имајући у виду напред наведено, као и наводе ревизије, по оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, будући да је спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом. Како је ревизија усмерена на разрешење конкретног спора и како се у ревизији указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, то је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 12.09.2017. године, у којој је као вредност предмета спора означен износ од 100.000,00 динара.

С обзиром да у овом случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић