



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1978/2020**  
**03.02.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., које заступа пуномоћник Југослав Јовановић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Новица Стефановић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4502/2019 од 10.12.2019. године, у седници одржаној 03.02.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужилаца и **УКИДА** пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 4502/2019 од 10.12.2019. године и предмет враћа другостепеном суду на поновно суђење.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 17/19 од 10.07.2019. године, ставом првим изреке утврђено је према туженом да су тужиоци као сувласници на по 1/3 удела на кп. бр. ... КО ... са правним пртходником туженог, на наведеној парцели извршили физичку деобу тако да је тужиоцу ББ припао у део, својину и државину простор у мерама и границама ближе описаним у изреци, тако да тај простор има површину од 40 ари и 46 м<sup>2</sup>, а тужиоцу АА у део, својину и државину простор у мерама и границама ближе описаним у изреци, тако да описани простор има површину од 40 ари и 46 м<sup>2</sup>, што је тужени дужан да призна и омогући упис наведене промене у јавним књигама, што ако не учини пресуда ће послужити као основ за упис. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 91.550,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4502/2019 од 10.12.2019. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је тужбени захтев одбијен у целини као неоснован и тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове поступка у износу од 37.350,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужилаца дозвољена на основу члану 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број

72/11 ... 55/14), испитао је побијану пресуду на основу члана 408. тог закона и утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужиоци су са сведоком ГГ купили парцелу ... КО ..., а затим споразумно извршили физичку деобу пре него што је сувласник ГГ продао туженом 1/3 идеалног дела наведене парцеле, по уговору о купопродаји који је оверен код јавног бележника 12.11.2015. године. Скица омеђавања предметне парцела сачињена је од стране геометра 11.11.2015. године. У листу непокретности ... КО ..., тужиоци и тужени су уписани као сувласници предметне парцеле са по 1/3 идеалног дела. Тужиоци су решењем Основног суда у Нишу ПП 49/2017 од 06.04.2017. године упућени на парницу против туженог да докажу да је физичка деоба предметне парцеле извршена са правним претходником туженог (ГГ) на основу споразума, пре него што је он свој удео на парцели продао туженом, те да су тиме определили у ком делу и ко постаје власник и држалац дела парцеле, те да нема места другачијем начину уређења коришћења, а што је и спорно питање у овој парници.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је усвојио тужбени захтев, налазећи да су тужиоци на основу споразума са сувласником ГГ извршили физичку деобу предметне парцеле, пре него што је он продао свој сувласнички удео од 1/3 туженом.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев, налазећи да у конкретном случају није постојао споразум сувласника о физичкој деоби парцеле, јер ранији сувласник ГГ није дао сагласност за деобу, а скица геометра не представља споразум о деоби.

По оцени Врховног касационог суда, основано се ревизијом тужилаца оспорава побијана пресуда указивањем да је другостепени суд преиначујући првостепену пресуду извршио оцену доказа на другачији начин и на основу измењеног чињеничног стања одбио тужбени захтев, чиме је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези чланова 394. тачка 4. и 383. став 3. и 4. ЗПП, а то је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде. Наиме, чињенично стање нижестепених одлука се разликује у погледу битне чињенице, да ли је између тужилаца и сувласника ГГ на основу споразума извршена физичка деоба предметне парцеле, пре него што је он продао туженом 1/3 идеалног дела парцеле, по уговору о купопродаји од 12.11.2015. године. Првостепени суд је оценом изведених доказа (исказа саслушаних странака и сведока) закључио да је на основу споразума сувласника (тужилаца и ГГ) извршена физичка деоба парцеле, док је другостепени суд на основу исказа ранијег сувласника, сведока ГГ закључио да он није дао сагласност за деобу, те да скица геометра не представља споразум о деоби. Другостепени суд није могао без отварања расправе да на другачији начин врши оцену доказа и мења чињенично стање на основу кога је одлучио о основаности тужбеног захтева

преиначењем одлуке, па је због учињене битне повреде одредаба парничног поступка побијана одлука морала бити укинута.

У поновном поступку другостепени суд ће отклонити недостатке на које је указано и донети правилну и закониту одлуку.

На основу члана 415. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић