



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1126/2021
18.06.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Стојановић адвокат из ..., против туженог Друштва за заштиту од пожара и пружања осталих услужних активности и подршке пословању „Full protect“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Игор Павловић адвокат из, ради исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 116/2019 од 23.04.2020. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 116/2019 од 23.04.2020. године у делу првог става изреке - у погледу начина исплате новчаног потраживања, тако што **СЕ ОБАВЕЗУЈЕ** тужени да досуђени новчани износ са законском затезном каматом исплати тужиоцу у року од осам дана од достављања преписа пресуде.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да на име трошкова поступка по ревизији исплати тужиоцу износ од 30.450,00 динара у року од осам дана од достављања преписа пресуде.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 116/2019 од 23.04.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Бујановцу П1 199/18 од 27.11.2018. године у ставу другом изреке, тако што је обавезан тужени да исплати тужиоцу неисплаћену зараду за мај 2017. године у износу од 45.206,86 динара са законском затезном каматом од 30.06.2017. године до исплате на начин, под условима и по динамици одређеној за испуњење потраживања поверилаца исте класе, утврђене измењеним унапред припремљеним планом реорганизације туженог од 14.03.2016. године, потврђеним правноснажним решењем Привредног суда у Београду Рео 31/2016 од 25.11.2016. године. Ставом другим изреке, иста пресуда преиначена је у трећем ставу изреке тако што је обавезан тужени да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 47.832,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - дела првог става изреке, у погледу одлуке о начину исплате досуђеног новчаног потраживања, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је тужиочева ревизија основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Тужилац поднетом тужбом тражи исплату зараде за мај 2017. године у износу од 45.206,86 динара са законском затезном каматом од 30.06.2017. године.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је до 02.11.2017. године био у радном односу код туженог. Решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године отворен је поступак стечаја туженог, потврђено усвајање измењеног унапред припремљеног плана реорганизације од 14.03.2016. године и стечајни поступак обустављен.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања другостепени суд је преиначио првостепену пресуду којом је био одбијен тужбени захтев и обавезао туженог на исплату траженог новчаног потраживања, али на начин - под условима и по динамици утврђеној измењеним унапред припремљеним планом реорганизације туженог, потврђеног правноснажним решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године.

По налажењу Врховног касационог суда, основано се ревизијом тужиоца указује на погрешну примену материјалног права.

Одредбом члана 167. Закона о стечају прописана су правна дејства потврђивања усвајања плана реорганизације. Правни односи између стечајног дужника и поверилаца уређују се искључиво према условима из плана реорганизације који има снагу новог уговора за измирење потраживања која су у њему наведена, али и својство извршне исправе. Правноснажношћу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације престају све правне последице отварања стечајног поступка и стечајни поступак се обуставља.

Означена дејства стечајног поступка односе се на потраживања која су наведена у плану, односно на потраживања која нису наведена у плану а чији повериоци се налазе у истом положају као повериоци потраживања која су у плану садржана. Одредбе плана реорганизације не могу се применити на потраживања настала након обуставе стечајног поступка због усвајања плана реорганизације, с'обзиром да је његово временско важење ограничено до датума пресека стања наведеног у потврђеном плану. Смисао плана реорганизације је да се стечајном дужнику, уместо банкротства, омогући егзистенција уз растерећење обавеза кроз усвојене мере које се односе само на потраживања настала до дана који је у плану означен као датум пресека

стања. На права и обавезе стечајног дужника који је наставио са пословањем након потврђивања усвајања плана реорганизације не примењују се одредбе из тог плана, јер ти правни односи нису обухваћени временским важењем плана.

У конкретном случају, спорно новчано потраживање настало је и доспело након датума пресека стања на потврђеном и претходно усвојеном плану реорганизације туженог (29.02.2016. године), односно након обуставе стечајног поступка туженог због усвајања плана реорганизације. Зато се одредбе тог плана не могу применити на тужиочево потраживање и оно се не намирају према условима из тог плана. Тужилац има право на исплату зараде за мај 2017. године, у висини коју тужени није спорио и коју је дужан да исплати у року за добровољно извршење обавезе предвиђеног чланом 440. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 416. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Одлука о трошковима поступка по ревизији, садржана у другом ставу изреке, донета је применом члана 165. став 2. у вези са чланом 153. став 1. и чланом 154. ЗПП. Тужиоцу су досуђени трошкови поступка за састав ревизије у износу од 12.000,00 динара, судску таксу за ревизију у износу од 7.416,00 динара и судску таксу за одлуку о ревизији у износу од 11.124,00 динара, у висини одређеној применом важеће Адвокатске тарифе и Таксене тарифе.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић