



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 410/2021
10.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Луговац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији су пуномоћници Весна Томић Живановић, адвокат из ... и Оља Недељковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Дејан Антељ, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4064/19 од 21.07.2020. године, у седници одржаној 10.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4064/19 од 21.07.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4064/19 од 21.07.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Аранђеловцу П 439/19 од 02.10.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је тужени сметао тужилу у последњој мирној и фактичкој државини кп. .../... уписане у ЛН ... КО ... на начин ближе описан у том делу изреке и обавезан тужени да тужиљи омогући несметано коришћење наведене парцеле на начин ближе описан у том делу изреке, као и да се убудуће уздржи од оваквог или сличног сметања тужиле у мирном коришћењу кп. .../... КО ... на било који начин. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4064/19 од 21.07.2020. године, преиначено је првостепено решење, тако што је одбијен тужбени захтев тужиле и обавезана тужилја да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилја је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући трошкове његовог састава.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије у смислу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији јер примена чланова 70, 75. и 78. Закона о основама својинскоправних односа није спорна у судској пракси, нити захтева ново тумачење права.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 452. став 5. ЗПП против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да је у питању спор у коме ревизија није дозвољена, то је иста одбачена као недозвољена на основу члана 413. ЗПП.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору због сметања државине прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију на основу члана 154. став 1. ЗПП јер ти трошкови нису били ни нужни ни неопходни за одлучивање о овом правном леку.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић