



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 668/2021
24.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Југовић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милош Гашић, адвокат из ..., ради сметања службености пролаза, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 806/20 од 07.10.2020. године, у седници одржаној 24.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 806/20 од 07.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 806/20 од 07.10.2020. године.

Образложење

Правноснажним решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 806/20 од 07.10.2020. године, ставом првим изреке, укинута је решење Основног суда у Куршумлији П 328/19 од 20.01.2020. године. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да их је тужени сметао у мирној и фактичкој државини службености пролаза путничким возилом, трактором и другим прикључним машинама, пешице за одлазак и долазак, до кат.парце. ... КО ... и да се туженом наложи да по пријему решења успостави последње фактично стање на начин ближе означен у тужби. Тужиоцима је наложено да туженом солидарно накнаде трошкове поступка од 102.000,00 динара.

Против правоснажног другостепеног решења тужиоци су благовремено изјавили ревизију на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примењује на тужбене захтеве у

овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом добија одлука донета у парници због сметања државине, што према члану 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Иако је у конкретном случају другостепени суд усвојио жалбу, укинуо решење и одлучио о захтевима странака у парници о сметању државине, у којој је посебном одредбом Закона о парничном поступку прописано да ревизија није дозвољена (члан 452. став 5. ЗПП), то нема места примени опште одредбе из члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413., у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић