



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1603/2021**  
**15.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року по предлогу предлагача мал. АА из ..., чији је законски заступник – мајка ББ из ..., а које заступа Дијана Јовановић, адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Рж г 371/2020 од 18.12.2020. године, у седници одржаној 15.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Рж г 371/2020 од 18.12.2020. године, као о посебној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Врању Рж г 371/2020 од 18.12.2020. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Сурдулици Р4 и 239/20 од 16.11.2020. године, одбијен је приговор предлагача, као извршног повериоца, којим је тражио да се утврди да му је повређено право на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Сурдулици И 1055/15, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Врању Рж г 371/2020 од 18.12.2020. године, одбијена је жалба предлагача и потврђено решење Основног суда у Сурдулици Р4 и 239/20 од 16.11.2020. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ст. 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против

другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

У конкретном случају, ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року, одређена су правна средства којим се штити право на суђење у разумном року, и то приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење.

С обзиром да Законом о заштити права на суђење у разумном року ревизија није предвиђена као ванредни правни лек, ревизија предлагача је недозвољена.

На основу чл. 404. и 413. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић