



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 318/2021  
09.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Вуксановић, адвокат из ..., против тужене „ОТР Банка Србија, а.д. Београд, ради утврђења ништавости уговора и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 09.06.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

### Образложење

Тужилац је дана 22.01.2021. године поднео тужбу Основном суду у Алексинцу, ради утврђења ништавости одредбе члана 21. став 1. и одредба члана 2.1. Уговора о готовинском кредиту број .. од 06.01.2015. године којом је тражио да се обавезе тужена да му исплати износ од 4.400,00 динара, на име стицања без основа, са законском затезном каматом од 06.01.2015. године до исплате.

Тужена је у одговору на тужбу од 17.02.2021. године истакла приговор месне ненадлежности Основног суда у Алексинцу наводећи да је у овом поступку надлежан суд према седишту тужене, а то је Трећи основни суд у Београду.

Основни суд у Алексинцу се решењем П 98/21 од 23.02.2021. године огласио месно надлежним за поступање у овој правној ствари и након правноснажности решења, предмет доставио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио надлежност у овој правној ствари и уз пропратни акт П 21220/21 од 12.05.2021. године списе предмета је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011, 101/2011, 101/2013, 40/2015, 106/2015, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018- УС, 87/2018, 88/2018- УС) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018 и

18/20) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према члану 38. ЗПП тужба се подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано. Према члану 40. став 2. истог закона за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази његово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Одредбом члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава прописано је да је за територију градских општина Земун, Нови Београд и Сурчин надлежан Трећи основни суд у Београду.

У конкретном случају ради се о спору ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и стицања без основа за који није предвиђена посебна месна надлежност, то је у смислу одредбе чл. 38. и 40. став 2. ЗПП, за суђење у овој правној ствари месно надлежан суд који је опште месно надлежан према седишту туженог, а то је Трећи основни суд у Београду с обзиром да је седиште тужене на територији општине Нови Београд.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**