



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2180/2021**  
**09.06.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Дунђеровић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Сања Словић, адвокат из ..., ради престанка издржавања по основном тужбеном захтеву или измене одлуке о издржавању по евентуалном тужбеном захтеву, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 573/2020 од 13.01.2021. године, у седници већа одржаној дана 09.06.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 573/2020 од 13.01.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 573/2020 од 13.01.2021. године одбијена је као неоснована, жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П2 1289/19 од 27.10.2020. године, којом је одбијен, као неоснован, тужбени захтев тужиоца да се утврди да је дана 01.10.2018. године престала обавеза тужиоца да туженој плаћа издржавање, а која обавеза је утврђена правноснажном пресудом Првог општинског суда у Београду П2 8963/09 од 02.06.2009. године и евентуални тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужилац да на име свог доприноса за издржавање тужене плаћа месечно износ од 12.000,00 динара на рачун тужене почев од дана подношења тужбе па убудуће, док за то постоје услови и то сваког првог до петог у месецу за текући месец. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужилац, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у границама прописаним одредбом члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) и одлучио да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба овог закона, па нема ни повреде из члана 374. став 1. ЗПП, на коју се ревизијом указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је ћерка тужиоца из његовог првог брака. Правноснажном пресудом Првог општинског суда у Београду П 8963/09 од 02.06.2009. године разведен је брак родитеља тужене, а тужена је поверена мајци на самостално вршење родитељског права и тужилац је као родитељ обавезан да на име месечног доприноса за издржавање тада малолетне тужене (рођене 1998. године) месечно плаћа износ од 20 % од својих редовних месечних примања, умањених за порезе и доприносе за социјално осигурање почев од 01.06.2009. године, па док за то постоје законски разлози и то законском заступнику малолетне тужене. По разводу брака тужилац је закључио нови брак у којем је рођена ћерка ВВ дана ...2009. године и син ГГ ...2013. године.

Тужилац је запослен на ... факултету Универзитета у ... са примањима од око 120.000,00 динара, а у време пресуђења до краја 2020. године прима накнаду за професионално ангажовање на пројектима основних истраживања у износу од 24.000,00 динара месечно и додатно је ангажован на одржавању наставе у ... гимназији, по ком основу остварује месечну накнаду од око 20.000,00 динара, док је његова супруга запослена у ... гимназији и остварује месечну зараду од око 55.000,00 динара. Тужилац од имовине поседује сувласништво на стану у улици ... број .., који је купљен стамбеним кредитом и који кредит отплаћује, а у ком стану живе тужена и њена мајка. Такође, тужилац је власник удела од 13/384 идеалних делова на плацу од 7 ари на ..., 1/32 идеалних делова локала у улици ... број .. у ..., 5/12 идеалних делова породичне куће у ... и стана у улици ... број .. . Такође, поседује аутомобил марке „Опел ...“ из 2013. године. Поред издржавања тужене има обавезу издржавања и према малолетној деци из другог брака.

Тужена је 2016. године постала пунолетна, поседује диплому Високе ... школе струковних студија у ..., као студије првог степена, које је завршила са просечном оценом 9,38, па је по завршетку студија уписала постдипломске студије на Универзитету „ДД“ у ..., на смеру „...“, који траје две године. Мајка тужене је запослена и има месечну зараду од око 57.000,00 динара. Због наведених студија трошкови живота тужене су знатно увећани, с обзиром да школарина на годишњем нивоу износи 1.500 евра, са уписнином од 400 евра, смештај за студенте на месечном нивоу 200 евра, а тужена плаћа и здравствено осигурање на годишњем нивоу од 200 евра. Гардероба и козметика тужене на месечном нивоу износе око 50 евра, а тужена тренира ... за шта плаћа месечно износ од 40 евра. Наведене трошкове финансира њена мајка. Тужилац од установљења обавезе издржавања, која је гласила у процентуалном износу од 20% туженој плаћа фиксни износ од 14.000,00 динара месечно.

Код тако утврђеног чињеничног стања, одлучујући о основном тужбеном захтеву који се тиче престанка обавезе издржавања тужене, нижестепени судови су оценили да је исти неоснован применом одредбе члана 155. став 2. Породичног закона, с обзиром да се тужила и даље школује и да нема више од 26 година живота. Одлучујући о евентуалном тужбеном захтеву, а имајући у виду потребу тужене које су

знатно увећане, те и околност да тужилац поред редовних примања има и ванредну зараду која не представља основ за обрачун накнаде коју тужена на име доприноса за издржавање прима, по налажењу нижестепених судова не постоје основи за измену одлуке о издржавању тужене установљене правноснажном пресудом од 02.06.2009. године, због чега су одбили тужбени захтев тужиоца.

Одредбом члана 155. став 2. Породичног закона, прописано је да пунолетно дете које се редовно школује има право на издржавање од родитеља сразмерно њиховим могућностима, а најкасније до навршене 26 године живота.

Одредбом члана 167. истог Закона, прописано је да издржавање престаје када истекне време трајања издржавања, смрћу повериоца или дужника издржавања, када поверилац издржавања стекне довољно средстава за издржавање, осим ако поверилац издржавања није малолетно дете и када дужник издржавања изгуби могућност за давање издржавања или давање издржавања постане за њега очигледно неправично, с тим да поверилац издржавања није малолетно дете.

Одредбом члана 160. истог Закона, прописано је да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те и других околности од значаја за одређивање издржавања, док могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те и других околности од значаја за одређивање издржавања.

У конкретном случају, пресудом којом је разведен брак родитеља тужене обавезан је тужилац да на име свог доприноса за издржавање тужене месечно плаћа 20% од својих редовних месечних примања, с тим да тужилац туженој плаћа месечно износ од 14.000,0 динара, колико је у време установљења обавезе износио наведени процентуални износ. Тужена током поступка није тражила повећање наведеног издржавања, без обзира на чињеницу што су се њене потребе од 2009. године знатно увећале, с обзиром да је иста у међувремену поред редовног школовања у основној и средњој школи завршила и студије првог степена основних струковних студија са веома високом просечном оценом и да је школовање на другом степену наставила у ..., које трошкове финансира њена мајка као други родитељ, који остварује знатно ниже приходе од прихода тужиоца, с обзиром на то да тужилац поред месечних примања од 120.000,00 динара хонорарно остварује зараду у износу од 25.000,00 динара, као и по основу накнаде као предавач у ... гимназији у износу од 20.000,00 динара месечно. Породичне прилике тужиоца од установљења ове обавезе су се такође измениле, с обзиром да се он по разводу брака оженио и има двоје малолетне деце, с тим да му је и супруга запослена као предавач у ... гимназији и остварује зараду у висини зараде мајке тужене, која такође има обавезе издржавања своје деце. Такође, тужилац поседује и знатну имовину у непокретностима. Из тих разлога је правилна одлука нижестепених судова да нису испуњени услови за престанак издржавања из члана 167, а у вези са чланом 155. став 2. Породичног закона, с обзиром да тужена није навршила 26 година живота и да се налази на мастер студијама у иностранству, нарочито узимајући у обзир чињеницу да тужена није тражила повећање доприноса њеном издржавању, а да је у

току школовања на основним студијама показала одличне резултате са високом просечном оценом.

Такође, правилна је одлука нижестепених судова којом су одбили евентуални тужбени захтев тужиоца, налазећи да нису испуњени услови за смањење издржавања тужене сагласно члану 160. Породичног закона, имајући у виду да су се околности код тужиоца промениле, али и да су се потребе тужене знатно увећале, те да утврђено издржавање правноснажном пресудом П 8963/09 од 02.06.2009. године, неће угрозити егзистенцију туженог, јер његова примања (редовна и ванредна) и околност да поседује знатну имовину, указују на закључак да његова егзистенција неће бити угрожена, тим пре што је тужена, имајући у виду њену старосну доб, успешност у досадашњем школовању, показала скромност у свом потраживању, имајући у виду да су њене потребе изузетно скромне, без обзира на чињеницу што су за њено садашње школовање потребна знатна средства.

Због тога су неосновани ревизијски наводи да тужилац својим примањима својој малолетној деци не може да омогући стандард који тренутно ужива тужена, с обзиром да су његова малолетна деца старости 11 и 7 година, због чега се потребе истих ни у ком случају не могу мерити потребама тужене.

Како се ни осталим наводима ревизије не доводи у правилност другостепене одлуке, одлучено је као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић