



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 950/2020
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Станић, адвокат из ..., против туженог Предузеће „Ниш експрес“ АД Ниш, чији је пуномоћник Душан Живковић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2113/2019 од 05.12.2019. године, у седници одржаној 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2113/2019 од 05.12.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 3017/18 од 21.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконит анекс број .. Уговора о раду број .. од 22.10.2018. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилас да туженом на име трошкова поступка плати 34.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2113/2019 од 05.12.2019. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у делу става првог изреке, којом је одбијен захтев тужиоца за поништај Анекса уговора о раду број .. од 22.10.2018. године, у делу члана 2., који гласи „у тачки два уговор се мења и гласи“, а у преосталом делу иста пресуда је укинута.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешене примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 441. Закон о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр 72/11, 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизије тужиоца није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спор за поништај анекса уговора о раду је спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа, да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе. Како је предмет тужбеног захтева поништај Анекса број 2 уговора о раду којим је извршено распоређивање тужиоца након што је враћен на рад, а не спор о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је изјављена ревизија недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

Сходно напред наведеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић