



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 67/2021

21.07.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Марине Милановић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милан Кркљуш, адвокат из ..., против тужене Општине Србобран, коју заступа Срђан Лакић, адвокат из ..., ради поништаја решења о разрешењу директора, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 287/20 од 22.09.2020. године, у седници одржаној 21.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 287/20 од 22.09.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Сомбору П1 826/2018 од 18.11.2019. године, исправљеном решењем истог суда П1 826/2018 од 24.07.2020. године, ставом првим изреке, поништено је као незаконито решење Скупштине Општине Србобран о разрешењу директора Дома здравља „Др Ђорђе Бастић“ Србобран, др АА бр. ../2018-I од 29.01.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се тужила врати на послове директора Дома здравља „Др Ђорђе Бастић“ Србобран. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиле за исплату законске затезне камате на трошкове парничног трошкова од дана правоснажности до дана извршности пресуде. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужили накнади трошкове парничног поступка од 129.082,29 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 287/20 од 22.09.2020. године одбијена је као неснована жалба тужене и провостепена пресуда је потврђена у побијаном усвајајућем делу.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотупно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је у парницама из радног односа ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужбом поднетом 28.03.2018. године, захтеван је поништај одлуке о разрешењу тужиле са дужности директора Дома здравља „Др Ђорђе Бастић“ Србобран.

Како захтев за оцену законитости те врсте решења не представља спор о заснивању, постојању или престанку радног односа из члана 441. ЗПП, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413 ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић