



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 915/2021
02.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Костадиновића и др, због кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Костадиновића, адвоката Богдана Вла, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 492/21 од 08.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Костадиновића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 492/21 од 08.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К број 354/20 од 17.03.2021. године, окривљени Дејан Костадиновић и АА оглашени су кривим због извршења кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 30. и 33. КЗ, које је окривљени Дејан Костадиновић осуђен на казну затвора у трајању од 4 године и 7 месеци у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 04.06.2020. године па надаље, а окривљени АА на казну затвора у трајању од 1 године, која ће се извршити на тај начин што окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, без примене електронског надзора, а уколико окривљени једном у трајању преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора.

На основу члана 264. став 1. у вези члана 261. ЗКП окривљени Дејан Костадиновић и АА обавезани су да на име паушала плате износ од по 5.000,00 динара буџету Основног суда у Суботици, као и да солидарно плате трошкове кривичног поступка у износу од 53.391,00 динар буџету Основног јавног тужиоца у Суботици, те трошкове кривичног поступка у износу од 117.659,00 динара буџету Основног суда у Суботици, а окривљени Дејан Костадиновић и износ од 10.032,00 динара буџету Основног суда у Суботици, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде

под претњом принудног извршења, док је на основу члана 258. став 4. ЗКП оштећени са својим имовинскоправним захтевом упућен на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 492/21 од 08.07.2021. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног Дејана Костадиновића лично и његовог браниоца, па је пресуда Основног суда у Суботици К број 354/20 од 17.03.2021. године потврђена.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 492/21 од 08.07.2021. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Дејана Костадиновића, адвокат Богдан Вла из свих законских разлога, а из образложења произилази да је захтев поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду укине и врати на поновно одлучивање или да је преиначи тако што ће уважити жалбу и укинути првостепену пресуду и предмет вратити на поновно одлучивање, или тако што ће уважити жалбу и преиначити првостепену пресуду и окривљеног ослободити од оптужбе.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово приство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Костадиновића је неоснован.

Бранилац окривљеног Дејана Костадиновића у захтеву наводи, да се побијана пресуда заснива на налазу и мишљењу вештака др Дејана Белића који није вештак трасолог, због чега није могао вештачити видео запис ни остале трагове лица места, на налазу и мишљењу вештака Владимира Пилије, за кога не постоје докази да је уопште вештак, као на и налазу и мишљењу Биолошког факултета Унивезитета у Београду, који докази су изведени супротно Закону о судским вештацима, па је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости, Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног Дејана Костадиновића истицао је и у жалби изјаљеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге да су вештаци др Владимир Пилија и др Дејан Белић уписани у Регистар сталних судских вештака Министарства правде Републике Србије као и да су вештачења обавили у оквиру својих

специјалности за које су регистровани (страна 3 став 2 другостепене пресуде) које Врховни касациони суд у свему прихвата и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**