



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 810/2021
08.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгише Милутиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 254/19 од 23.11.2020. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 50/21 од 09.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 08.09.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгише Милутиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К 254/19 од 23.11.2020. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 50/21 од 09.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину К 254/19 од 23.11.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и истовремено одређено да се неће извршити ако окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка и то ОЈТ у Параћину на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава износ од 44.259,01 динара, на име паушала износ од 5.000,00 динара, суду на име трошкова унапред исплаћених из буџетских средстава, чија ће висина бити одређена накнадно. Обавезан је и да оштећенима исплати трошкове кривичног поступка, чија ће висина бити утврђена посебним решењем.

Истом пресудом, у ставу другом, окривљени је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ. Оштећени су упућени на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 50/21 од 09.03.2021. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Параћину и браниоца окривљеног, а пресуда Основног суда у Параћину К 254/19 од 23.11.2020. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Драгиша Милутиновић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде у осуђујућем делу и одлуци о трошковима кривичног поступка и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 3. ЗКП, при чему формално не означава ни једну повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да су судови повредили закон, јер првостепени суд није одлучио о трошковима поступка за кривично дело за које је окривљени ослобођен од оптужбе, а што је морао да учини сагласно члану 265. став 1. ЗКП, којим је прописано да ће се пресудом којом се окривљени ослобађа од оптужбе одредити да трошкови падају на терет буџетских средстава суда. Према ставу браниоца изрека пресуде мора да садржи и одлуку о трошковима поступка насталих за кривично дело за које је окривљени ослобођен од оптужбе у ставу другом изреке пресуде.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Драгише Милутиновића били су предмет разматрања другостепеног већа Вишег суда у Јагодини које је поступало по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Параћину К 254/19 од 23.11.2020. године. Другостепено веће Вишег суда у Јагодини је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 6 пресуде Кж1 50/21 од 09.03.2021. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

У преосталом делу захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног наводи да је опис радње извршења кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим заснован на лажима, те да окривљени није проузроковао саобраћајну незгоду,

нити телесне повреде, а није ни оставио без помоћи малолетне оштећене, већ да је неспорно да окривљени није видео оштећене, где су се зауставили, како и да ли су имали повреде, а да ни сам суд није утврдио супротно. Овакви наводи браниоца по налажењу овог суда представљају оспоравање чињеничног стања утврђеног у правноснажним одлукама и оцену доказа дату од стране нижестепених судова, а што није дозвољени разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, то стога Врховни касациони суд ове наводе захтева није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгише Милутиновића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић