



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 556/2020**  
**18.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Јелица Бојанић Керкез, чланова већа, у поступку извршног повериоца Српска банка АД Београд, против извршног дужника АА из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Параћину и Другог основног суда у Београду, на седници одржаној 18.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој извршној ствари, месно је надлежан Основни суд у Параћину.

**Образложење**

Други основни суд у Београду је, по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе извршног повериоца Српске банке АД и захтева за добијање изјаве о имовини извршног дужника, својим решењем Ив 11378/14 од 08.07.2014. године одредио предложено извршење пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника АА. Због немогућности уручења решења о извршењу извршном дужнику, јер је непознат на адреси наведеној у извршној исправи, Други основни суд у Београду је након послатог дописа од 30.04.2015. године добио обавештење ПС Параћин број 205-3583/15 од 20.05.2015. године са напоменом да је извршни дужник АА са наведеним ЈМБГ пријављен у ... у улици ... број ... . Из ових разлога, Други основни суд у Београду је дописом Ив 11378/14 од 02.10.2015. године списе предмета доставио на поступање Основном суду у Параћину као стварно и месно надлежном суду сходно одредби члана 38. став 4. ЗИО („Службени гласник РС“ бр. 31/2011).

Основни суд у Параћину је сходно одредби члана 166. став 1. у вези члана 3. став 5. Закона о изменама и допунама ЗИО („Службени гласник РС“ бр. 54/19) који се примењује почев од 01.01.2020. године, својим закључком Ив 512/15 од 05.03.2020. године одредио да се наставља спровођење извршења у овој извршној ствари пред јавним извршитељем, те је закључком истог броја и датума и одређен јавни извршитељ Иван Јездовић из ... пред којим ће се наставити спровођење извршења у предмету Ив 512/15 и доставио му списе.

Јавни извршитељ је дописом од 13.03.2020. године списе предмета Ив 512/15 вратио Основном суду у Параћину из разлога јер је утврдио да не може да поступа у овом предмету јер није надлежан сходно одредби члана 4. ЗИО („Службени гласник

РС“ бр. 31/2011) из разлога јер је решење о извршењу донето од стране Другог основног суда у Београду за чије извршење он није надлежан.

Основни суд у Параћину је дописом Ив 512/15 од 25.09.2020. године списе предмета доставио на надлежност и поступање Другом основном суду у Београду, који је списе предмета дописом Ив 11378/14 од 12.10.2020. године вратио Основном суду у Параћину из разлога да списе предмета врати јавном извршитељу како би преузео радњу изван суда за које је именован сам или преко јавног извршитеља са другог подручја.

Решавајући овако настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...87/2018) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 42/11...139/14), на чију примену упућује члан 545. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 106/2015), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Параћину.

Одредбом члана 3. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/2011...139/2014), прописано је да је суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим законом није другачије одређено. Одредбом члана 38. став 4. истог закона прописано је да ако суд који је донео решење о извршењу није надлежан за спровођење извршења, упутиће решење о извршењу надлежном суду ради достављања тог решења и спровођења извршења. Одредбом члана 4. ЗИО, прописано је да извршитељ спроводи извршење на основу решења о извршењу које доноси основни суд са подручја вишег суда, односно привредни суд за које је извршитељ именован (став 1.), а да извршитељ предузима радње спровођења извршења и изван подручја за које је именован, лично или преко извршитеља са другог подручја (став 2.). Одредбом члана 81. Закона прописано је да је за одлучивање о предлогу за извршење на покретним стварима и за спровођење тог извршења месно надлежан и суд на чијем се подручју налазе те ствари.

Одредбом члана 166. став 1. у вези члана 3. став 5. Закона о изменама и допунама Закона о извршном поступку („Службени гласник РС“ бр. 54/2019) који је сходно одредби члана 170. ступио на снагу 03.08.2019. године и почео да се примењује почев од 01.01.2020. године, прописано је да постоји искључива месна надлежност за спровођење извршења од стране јавних извршитеља, сходно наведеном средству извршења.

Ценећи цитиране законске одредбе, како је Други основни суд у Београду у овом поступку донео решење о извршењу, те ја на основу провере преко МУП ПС Параћин утврдио да извршни дужник АА има пријављено пребивалиште у ..., због чега је и доставио списе Основном суду у Параћину ради достављања и спровођења решења о извршењу, то је у смислу одредби члана 38. став 4. и члана 3. став 3. ЗИО, у вези са чланом 3. став 1. тачка 43. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, за спровођење извршења надлежан Основни суд у Параћину, који је овлашћен да списе предмета уступи извршитељу именованом за подручје овог суда, јер је исти овлашћен у смислу цитираних одредби, да предузме радње ради извршења

решења о извршењу сходно наведеном средству извршења лично или преко извршитеља са другог подручја.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 1. Закона о парничом поступку у вези члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу.

**Председник већа – судија  
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић