



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2975/2021
23.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из с. ..., кога заступа Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ АД Ниш, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2653/2020 од 04.11.2020. године, у седници одржаној 23.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2653/2020 од 04.11.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 4677/14 од 12.06.2020. године, која је исправљена решењима истог суда од 01.09.2020. године и 18.09.2020. године, ставом првим изреке, одбачен је захтев тужиоца да се утврди правно дејство у временском периоду од 15.11.2001. до 31.12.2011. године уговора о дугорочном кредитирању производње дувана типа Вирцинија и испоруци дувана број ... закљученог 15.11.2001. године између правног претходника туженог ДП ДИН Фабрика дувана Ниш РЈ Лесковац и тужиоца; да се утврди да је иста у временском периоду од 26.11.2003. до 31.12.2012. године, анекса уговора о дугорочном кредитирању производње дувана закљученог између правног претходника туженог ДП ДИН Фабрика дувана Ниш РС Лесковац и тужиоца; да се утврди правно дејство у временском периоду од 26.06.2021. до 31.12.2006. године, уговора број ... о дугорочном кредитирању производње дувана у листу закљученог 26.06.2001. године између правног претходника туженог ДП ДИН Фабрика дувана Ниш РЈ Лесковац и тужиоца; да се утврди правно дејство у временском периоду од 26.06.2001. до 31.12.2006. године уговора о дугорочном кредитирању производње и испоруке дувана у листу закљученог дана 29.06.2001. године између правног претходника туженог ДП ДИН Фабрика дувана Ниш РЈ Лесковац и тужиоца и да се утврди правно дејство у временском периоду од 30.04.2004. до 31.12.2006. године уговора о регулисању међусобних обавеза и потраживања број .../... од 30.04.2004. године и правно дејство у временском периоду од 26.05.2004. до 31.06.2006. године анекса број 1 од 26.05.2004. године закључених између правних претходника туженог ДП ДИН Фабрика дувана Ниш РЈ Лесковац и

тужиоца. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да му на име накнаде штете за 2007. годину исплати 350.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе до исплате и на име накнаде штете због неисплаћене премије за дуван у листу за 2007. годину износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 01.01.2008. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 133.400,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2653/2020 од 04.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију на основу члана 395. ЗПП.

Тужени је доставио одговор на ревизију захтевајући трошкове његовог састава.

Апелациони суд у Нишу решењем РЗ 79/2021 од 02.06.2021. године није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изузетној ревизији тужиоца.

Врховни касациони суд је прихватио оцену апелационог суда да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 395. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ранијег ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04... 111/09), који се примењује у конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП, у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 25.12.2009. године. Вредност предмета спора је 400.000,00 динара.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да

прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова састава одговора на ревизију јер ти трошкови нису били потребни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић