



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 229/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујичића, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Гордане Комненић, Споменке Зарић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Милан Петровић, адвокат из ... и Александар Маринковић, адвокат из ..., против туженог ЈП ЕПС Београд-Огранак РБ „Колубара“ д.о.о. Лазаревац, чији је пуномоћник Александар Будалић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе Анекса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3587/18 од 08.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3587/18 од 08.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 1100/17 од 20.07.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је ништава одредба члана 4. Уговора о раду бр. ...-...-...-... од 05.02.2015. године, закљученог између парничних странака, у делу у ком се основна зарада тужиоца одређује на основу коефицијента посла 2.289, због повреде права на једнаку зараду за исти рад и рад исте врсте. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3587/18 од 08.09.2020. године ставом првим и другим изреке, укинута је првостепена пресуда и усвојен је тужбени захтев и утврђено је да је ништава одредба члана 4. Анекса уговора о раду бр. ...-...-...-... од 05.02.2015. године, закљученог између парничних странака, у делу у ком је основна зарада тужиоца одређена на основу коефицијента посла 2.289, због повреде права на једнаку зараду за исти рад и рад исте вредности. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 172.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове жалбеног поступка у износу од 128.250,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка,

погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13- УС, 55/14, 87/18, 18/20).

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 441. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужба у овој правној ствари поднета је 27.04.2015. године. Тужбени захтев односи се на поништај одредбе Анекса уговора о раду којом се обрачунава основна зарада тужиоца, тако да према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова. Међутим, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, због чега ревизија туженог није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП. Наведена законска одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона о парничном поступку или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић