



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2058/2020**  
**19.03.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Бисерке Живановић, Гордане Комненић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Уњић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Ђурица Митровић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 1467/19 од 26.11.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 1467/19 од 26.11.2019. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 1467/19 од 26.11.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 2172/16 од 16.07.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да отклони непотребне и штетне имисије настале неконтролисаним нападима пчела које се налазе у његовим кошницама постављеним на кат.парц. .../... КО ..., која парцела је суседна са парцелом тужиоца ... КО ..., те да му суд наложи да са кат.парц. .../... КО ... уклони три кошнице. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 211.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Гж 1467/19 од 26.11.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у ставу првом изреке. Преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, у делу одлуке о трошковима поступка тако што је обавезан тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати износ од 85.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија

ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

При испитивању испуњености услова за примену института изузетне дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду природу и садржину тражене судске заштите, одлуке нижестепених судова донете применом материјалног права на утврђено чињенично стање, разлоге на којима су засноване, као и садржину ревизије, па је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1 ЗПП.

Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да отклони имисије од пчела са своје парцеле и уклони три кошнице са означене парцеле, суседне са парцелом тужиоца. Разлог одбијања тужбеног захтева стоји до примене правила о терету доказивања о спорним чињеницама, а не само до утврђења да се кошнице туженог налазе на прописаној раздаљини од стамбеног објекта, леђима окренута ка супротној страни од стамбене зграде тужиоца, у складу са Правилником о условима и начину гајења и селидбе пчела. Терет доказивања других чињеница које су се јавиле као спорне, под околностима да више лица у окружењу држи пчеле, погађао је тужиоца. Оцена првостепеног суда о резултату расправљања и примена материјалног права, прихваћена је од стране другостепеног суд као правилна.

У ревизији се не конкретизује правно питање које би се разматрало кроз институт изузетне дозвољености ревизије, а ни испуњеност услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП ничим није поткрепљена. Наводи ревизије у односу на утврђено чињенично стање, не уживају значај, јер се ни редовна ревизија не може изјавити због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања (члан 407. став 2. ЗПП), а ни посебна ревизија чија је дозвољеност условљена постојањем разлога прописаних у члану 404. став 1. ЗПП. Из навода ревизије не произлази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, новог тумачења права, а ни потреба уједначавања судске праксе.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 02.06.2016. године, а означена вредност предмета спора је износ од 10.000,00 динара.

Према члану 468. став 1. и став 4. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора побијаног дела не прелази поменути износ.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија тужиоца није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

Нема места примени одредбе о дозвољености ревизије на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, иако је побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, јер је преиначена само одлука о трошковима поступка, која представља споредно потраживање и не узима се у обзир приликом утврђивања вредности предмета спора, у смислу члана 28. став 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић