



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 414/2020
03.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Драјић адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Основни суд у Ваљеву, коју заступа Државни правобранилац у Београду, Одељење у Ваљеву, ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 848/19 од 18.09.2019. године, у седници одржаној 03.03.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 848/19 од 18.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 127/18 од 24.12.2018. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се као незаконито поништи решење туженог СУ V-35 бр. .../... од 15.01.2018. године а тужени обавезе да га врати на рад и призна му сва права по основу радног односа почев од 15.01.2018. године до враћања на рад. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове поступка од 44.250,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 848/19 од 18.09.2019. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П1 127/18 од 24.12.2018. године. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова друготепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију са предлогом да се ревизија одбије.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на које ревизијски суд пази по службеној дужности. Неосновани су ревизијски наводи да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 396. став 1. ЗПП, с обзиром да је другостепени суд оценио све битне жалбене наводе и навео разлоге које је узео у обзир по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужиоцу запосленом код тужене на радном месту ... побијаним решењем Основног суда у Ваљеу Су V-35 број .../... од 15.01.2018. године, отказан је уговор о раду закључен 22.08.2006. године, јер је својом кривицом учинио повреду радне обавезе – несавесно и немарно извршавање радне обавезе из члана 179. став 2. тачка 1. Закона о раду и члана 48. став 1. тачка 3. ПКУ за државне органе, као и непоштовање радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 1. и 8. наведеног закона и члана 48. став 2. тачка 4. ПКУ за државне органе, јер је неоправдано одбијао да обавља послове и извршава налоге председника суда у складу са законом и исказао понашање такво да не може да настави рад код послодавца. Руководилац службе правосудне страже је дописом од 30.10.2017. године обавестио председника Основног суда у Ваљеу као руководиоца и указао му на бројне повреде радних обавеза које тужилац у дужем временском периоду својом кривицом чини (одбија да изврши налоге претпостављеног-председника суда дана 12.09.2017. године и 16.10.2017. године) и не поштује радну дисциплину (затечен да са осталим стражарима код улазних врата пије кафу дана 24.11.2017. године, а на питање секретара суда „зашто је спрат за који је задужен практично непокривен у периоду од 07,45 до 10,00 часова“ дрско одговара „пијем кафу са колегама шта је ту проблем“, након чега на позив секретара одбија пред осталим стражарима да одмах дође у судску управу како би му били предочени пропусти у његовом раду), и иако је задужен униформом 2016. године, исту не носи а у суд долази у цивилној гардероби, као и да се дужи временски период током радног времена не налази на месту које је одредио наредбом председник суда. Тужиоцу је 04.12.2017. године, достављено упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду у коме су ближе наведене повреде радне дужности и дисциплине које су му стављене на терет, уз остављање рока од 8 дана за изјашњење. Уз допис од 22.12.2017. године, достављене су му и службене белешке од 12.09.2017. године, 16.10.2017. године и 24.11.2017. године, у којима су детаљно описани догађаји који су узети као основ за давање отказа због учињених повреда радних обавеза и непоштовања радне дисциплине са остављањем накнадног рока (8 дана) за изјашњење. Тужилац је 14.12.2017. године доставио своје изјашњење, којим је оспорио наводе из упозорења.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили захтев тужиоца за поништај побијаног решења и враћање на рад. У својим одлукама дали су разлоге које као правилне и потпуне прихвата и Врховни касациони суд.

Према члану 48. став 2. тачка 3. ПКУ за државне органе („Службени гласник РС“ бр. 25/15 од 13.03.2015. године), прописано је да је повреда радне обавезе због које се намештенику може отказати уговор о раду од стране послодавца неизвршавање или несавесно, неблаговремено или немарно извршавање послова или налога претпостављеног, а ставом 2. тачка 4. наведеног колективног уговора непоштовање радне дисциплине због које се намештенику може отказати уговор о раду (поред

законом утврђених разлога) је и недолично, насилничко или увредљиво понашање према странкама или сарадницима. Исте повреде радне обавезе и непоштовање радне дисциплине због којих се запосленом може отказати уговор о раду прописане су и чланом 179. став 2. тачка 1. као и ставом 3. тачка 1. и 8. Закона о раду. Правилником о систематизацији радних места у Основном суду у Ваљеву Су 1-76/15 од 06.01.2016. године, детаљно су прописане радне обавезе правосудног стражара и послови које он врши.

Како је у поступку на несумњив начин утврђено да се тужилац дана 24.11.2017. године, недолично и увредљиво понашао према секретару суда када га је затекао на ходнику да пије кафу и на питање зашто је непокривен спрат одговорио „пијем кафу са колегама шта је ту проблем“ постојао је основ за доношење побијаног решења на основу члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду, које је уследило након давања упозорења тужиоцу. Супротно ревизијској тврдњи такво опхођење запосленог који је затечен ван места рада према другом запосленом - секретару суда у присуству других правосудних стражара представља недолично и увредљиво понашање, које у контексту са утврђеном повредом из члана 179. став 2. тачка 1. Закона о раду, поводом неоправданог одсуства са места рада (ходник на спрату суда) представља отказни разлог. Имајући наведено у виду побијано решење је законито а донето је у прописаној процедури, па нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Неосновано се ревизијом указује да оспорено решење садржи формалне недостатке. По члану 193. ЗОР-а, решење о отказу уговора о раду доноси се у писаном облику и обавезно садржи образложење и поуку о правном леку. Изрека оспореног решења садржи исказ о отказу из јасно означених законом прописаних разлога за отказ, а образложење садржи опис повреда и непоштовања радне дисциплине са правном квалификацијом сваке радње и понашања.

Без утицаја су наводи ревизије о два отказна разлога који се односе на одбијање извршавања налога председника суда и који морају бити у вези са радним местом и пословима који се на њему обављају, као и разлозима неношења униформе, јер је за доношење решења о отказу довољно да запослени учини само једну повреду радне обавезе или непоштовања радне дисциплине које образују отказни разлог.

Како се ревизија заснива на тврдњама које су истицане и правилно оцењене у нижестепеном поступку, а којима се суштински оспорава утврђено чињенично стање, што према чл. 407. став 2. ЗПП, није дозвољен ревизијски разлог Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. ЗПП.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић