



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 92609/2021
24.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Марина Цветић-Мићић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Основни суд у Ивањици, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради исплате новчаног обештећења, одлучујући о захтеву Основног суда у Ивањици за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа одржаној дана 24.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ Основни суд у Чачку за поступање у предмету Основног суда у Ивањици Прр 132/2021.

Образложење

Основни суд у Ивањици је уз допис од 01.06.2021. године Врховном касационом суду доставио предмет Прр 132/2021 уз захтев за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је наведено да је том суду поднета тужба против тужене Републике Србије – Основни суд у Ивањици, а ради накнаде неимовинске штете због повреде права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Ивањици П 180/20, утврђене решењем истог суда Р4п 68/20 од 07.09.2020. године.

Одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да је захтев основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по закону

месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

У конкретном случају, тужила је дана 22.04.2021. године поднела тужбу Основном суду у Ивањици у којој је наведено да је решењем Основног суда у Ивањици Р4п 68/20 од 07.09.2020. године утврђено да је тужили као подносиоцу приговора повређено право на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Ивањици П 180/20. Тужбеним захтевом се тражи да се обавезе тужена Република Србија - Основни суд у Ивањици да тужили исплати одређени новчани износ на име новчаног обештећења за неимовинску штету изазвану повредом права на суђење у разумном року, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Имајући у виду да је у поднетој тужби као орган тужене Републике Србије означен и Основни суд у Ивањици, чијим поступањем у предмету П 180/20 је тужили утврђена повреда права на суђење у разумном року, по оцени Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић