



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 92628/2021**  
**30.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Основног суда у Младеновцу, чији је законски заступник Државно правобранилаштво, против извршног дужника АА из ..., ради извршења, одлучујући о захтеву за одређивање другог стварно надлежног суда, у седници већа одржаној дана 30.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Лазаревцу за поступање у предмету Основног суда у Младеновцу Ипв И 38/20-И 936/14.

**Образложење**

Основни суд у Младеновцу је уз допис Ипв И 38/20-И 936/14 од 15.06.2021. године Врховном касационом суду доставио списе предмета Ипв И 38/20-И 936/14 уз захтев за делегацију надлежности.

У захтеву је наведено да постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у означеном предмету, у смислу члана 62. Закона о парничном поступку, јер је у конкретном предмету Основни суд у Младеновцу, као извршни поверилац, изјавио приговор на закључак јавног извршитеља Наташе Радоњић из Београда Ии 126/20 од 14.10.2020. године, по коме приговору би требало да одлучује Ипв веће Основног суда у Младеновцу.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14 ЗПП) прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Одредбом члана 396. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11) прописано је да се приговор извршног повериоца подноси преко јавног извршитеља који је донео решење о извршењу, а ставом 3. истог члана, прописано је да о приговору одлучује суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште, боравиште или седиште.

Имајући у виду да је Основни суд у Младеновцу поднео предлог да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежни суд за поступање у предмету Ипв И 38/20-И 936/14, наводећи да исти суд не може одлучивати о основаности приговора који је поднео као извршни поверилац, то по налажењу Врховног касационог суда постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда у циљу очувања права странака на независан и непристрасан суд и правично суђење, гарантованих чланом 32. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 98/2006) и чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода („Службени лист Србије и Црне Горе“ - Међународни уговори број 9/03 од 26.12.2003. године ... „Службени гласник РС“ - Међународни уговори број 10/15 од 11.05.2015. године).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 62. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Божидар Вујичић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић