



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 323/2021  
03.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парничном поступку тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Тихомир Огњановић, адвокат из ..., против тужене „Војвођанска банка“ А.Д. из Новог Сада, ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Новом Саду и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 03.06.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

### Образложење

Трећи основни суд у Београду, решењем П 21706/20 од 25.09.2020. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у овом предмету и одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду. У образложењу је указао, да, како је седиште тужене у Новом Саду, на подручју за које је надлежан Основни суд у Новом Саду, то је применом одредби члана 38. и 40. став 2. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци решења.

Основни суд у Новом Саду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис П 19360/2021 од 29.04.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу је указао, да се у конкретној ситуацији не ради о искључивој месној надлежности, да би се суд могао по службеној дужности огласити месно ненадлежним, нити је тужена изјавила приговор месне ненадлежности.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредбе члана 22. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18 - УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Тужба је 07.07.2020. године поднета Трећем основном суду у Београду. Тужилац је у тужби навео да надлежност суда заснива на основу члана 54. Закона о парничном поступку, будући да се ради о спору који произилази из правног односа огранка тужене, односно филијале, која се налази на подручју Београда, у којој је закључен уговор о готовинском кредиту. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости одредбе члана 5. став 5.1. тачка 1. Уговора о готовинском кредиту од 19.03.2019. године, закљученог између тужиоца и тужене и исплата износа од 18.000,00 динара на име стицања без основа. Уз тужбу је приложено решење Агенције за привредне регистре Републике Србије од 25.04.2019. године, којим је усвојена регистрациона пријава брисања, па је из Регистра привредних субјеката брисана „Војвођанска банка“ Акционарско друштво Нови Сад, услед статусних промена припајања Привредног друштва „ОТР Bank Србија“ А.Д. из Новог Сада, као друштва стицаоца и „Војвођанске банке“ А.Д. Нови Сад као друштва преносиоца, које престаје да послује услед статусне промене без спровођења поступка ликвидације и услед тога брише из Регистра привредних субјеката.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП је прописано да, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Одредбом става 3. овог члана, да, суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу.

Одредбом члана 40. став 2. ЗПП, је прописано да, за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан је суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Како се у конкретној ситуацији не ради о искључивој месној надлежности и тужена за сада није изјавила приговор месне ненадлежности, то је за даље поступање месно надлежан Трећи основни суд у Београду, за који се тужила одредила подношењем тужбе том суду.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић