



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 800/2021  
16.09.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Латинковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици СИК 114/21 од 11.05.2021. године и Кв 321/21 од 01.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2021. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Латинковића и **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Сремској Митровици СИК 114/21 од 11.05.2021. године и Кв 321/21 од 01.06.2021. године, а предмет враћа Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем судије за извршење кривичне санкције, Вишег суда у Сремској Митровици СИК 114/21 од 11.05.2021. године, одбијена је као неоснована молба пуномоћника осуђеног АА, адвоката Милана Латинковића, за извршење казне затвора у просторијама у којима станује осуђено лице од 04.01.2021. године.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кв 321/21 од 01.06.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца осуђеног АА, адвоката Милана Латинковића изјављена на решење судије за извршење кривичне санкције Вишег суда у Сремској Митровици СИК 114/21 од 11.05.2021. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Милан Латинковић поднео је захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијана решења и врати предмет на поновно одлучивање, или их преиначи и усвоји молбу осуђеног.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажног решења против ког је захтев за заштиту законитости поднет, а након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је правноснажним решењима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је као судија за извршење кривичних санкција Вишег суда у Сремској Митровици поступао судија Дејан Кнежевић, који је учествовао као члан већа које је донело пресуду Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 22/20 од 20.02.2020. године, којом је потврђена пресуда Основног суда у Руми К 138/14 од 09.09.2019. године. Наведеном пресудом Основног суда у Руми окривљени је оглашен кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, у односу на коју казну је поднета молба судији за извршење кривичних санкција Вишег суда у Сремској Митровици којом је тражено да се дозволи да изречену казну затвора издржава у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора.

Одредбама члана 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП предвиђене су ситуације у којима се судија или судија-поротник мора обавезно изузети од вршења судијске дужности у одређеном предмету, због неког одређеног односа и повезаности судије са учесницима поступка или са предметом.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим закоником није другачије прописано. Одредба члана 38. став 1. ЗКП обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

Чланом 36. став 3. Закона о извршењу кривичних санкција прописано је да на поступак пред судијом за извршење сходно се примењују одредбе Законика о кривичном поступку ако овим или другим законом није другачије одређено.

Из списка предмета произилази да је судија Дејан Кнежевић учествовао као члан већа у доношењу пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 22/20 од 20.02.2020. године, којом је потврђена пресуда Основног суда у Руми К 138/14 од 09.09.2019. године, којом пресудом је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци.

Након тога, исти судија – Дејан Кнежевић, учествовао је као судија за извршење кривичних санкција Вишег суда у Сремској Митровици и донео решење СИК 114/21 од 11.05.2021. године, којом је одбијена као неоснована молба пуномоћника осуђеног АА, адвоката Милана Латиновића, за извршење казне затвора у просторијама у којима станује осуђено лице од 04.01.2021. године, у односу на казну која му је изречена пресудом Основног суда у Руми К 138/14 од 09.09.2019. године.

Имајући у виду наведено, учешће судије Дејана Кнежевића у доношењу решења Вишег суда у Сремској Митровици СИК 114/21 од 11.05.2021. године, као судије за извршење кривичних санкција, којом је одбијена као неоснована молба пуномоћника осуђеног АА, адвоката Милана Латиновића, за извршење казне затвора у просторијама у којима станује осуђено лице, а који је претходно учествовао у доношењу пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 22/20 од 20.02.2020. године, којом је потврђена пресуда Основног суда у Руми К 138/14 од 09.09.2019. године, у односу на коју казну је поднета молба за извршење казне затвора у просторијама у којима станује окривљени, представља законом предвиђен разлог за обавезно изузеће судије Дејана Кнежевића од вршења судијске дужности у том предмету у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је исти судија учествовао у доношењу мериторне одлуке, па се морао изузети од даљег поступања у поступку за извршење кривичних санкција, сходно одредби члана 36. Закона о извршењу кривичних санкција која упућује на сходну примену одредаба ЗКП.

Следствено наведеном, по налажењу Врховног касационог суда, доношењем решења СИК 114/21 од 11.05.2021. године и Кв 321/21 од 01.06.2021. године, Виши суд у Сремској Митровици, учинио је битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а услед које повреде је укидање побијаних решења било нужно.

Стога је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Латиновића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана решења, а списе вратио Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

У поновном поступку, Виши суд у Сремској Митровици ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће изнети јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Остале повреде истакнуте захтевом, Врховни касациони суд није разматрао имајући у виду разлоге укидања побијаних решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгомир Милојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић