



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3689/2020**  
**20.01.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Недић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник Тамара Алексић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 797/19 од 15.10.2019. године, у седници одржаној 20.01.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 797/19 од 15.10.2019. године.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду П бр. 68472/10 од 16.11.2016. године, настављен је поступак у овој правној ствари, прекинут решењем од 28.11.2013. године.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 797/19 од 15.10.2019. године, одбачена је као недозвољена жалба тужених изјављена против решења Трећег основног суда у Београду П бр. 68472/10 од 16.11.2016. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени су изјавили благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП у вези члана 420. став 1. и 3. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), који се примењује на основу члана 506. став 2. овог ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужених није основана.

У поступку није учињена битна повреда из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а на друге одређене битне повреде поступка у ревизији тужених се не указује.

У овој правној ствари решењем Првог основног суда у Београду П 68472/10 од 28.11.2013. године прекинут је поступак због смрти туженог ГГ до правноснажног окончања оставинског поступка. Решењем Трећег основног суда у Београду О 2487/16 од 07.06.2016. године оставински поступак иза сада пок. ГГ обустављен је јер је исти

преминуо без завештања а сачинио је уговор о доживотном издржавању. Од законских наследника оставио је синове ВВ и ББ и ћерку ДД. На предлог пуномоћника тужиоца ожалбеним решењем од 16.11.2016. године одлучено је да се настави поступак у овој правној ствари прекинут решењем под истим пословним бројем од 28.11.2013. године.

Следом наведеног, правилно је другостепени суд одбацио жалбу тужених изјављену против решења Трећег основног суда у Београду П 68472/10 од 16.11.2016. године. Тим решењем настављен је поступак у овој правној ствари на основу члана 225. ЗПП. У правној поуци првостепеног суда од 16.11.2016. године погрешно је наведено да је жалба против тог решења дозвољена. Како је жалба у конкретном случају недозвољена (а није дозвољена како то погрешно наводи првостепени суд) то је правилно другостепени суд санкционисао одбацивањем жалбе сходном применом члана 226. ЗПП у вези члана 387. став 1. тачка 1. ЗПП, па су ревизијски наводи тужених неосновани.

На основу члана 414. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић